

62/2026

תיק תביעה

בעניינו של התלמידה:

מס' תעודת זהות

שם פרטי

שם משפחה

הכרעה מיום 17/06/2026

פרטי התביעה:

התלמידה חשודה כי בתאריך 16.2.26 בסוף הבחינה בקורס "כימיה ביוכימיה א'" נתפסה עם טלפון נייד פתוח. לאחר שהתבקשה לעבור מקום ישיבה, ובזמן המעבר, נשמט טלפון הנייד לרצפה כשהוא פתוח. התלמידה הודתה כי צילמה את הבחינה, הכל כמפורט בדו"ח מדור בחינות המצורף. התלמידה חשודה בהתנהגות שאינה הולמת ובהונאה בבחינה.

פרוט סעיפי עברות המשמעת המיוחסות לנתבע:

תקנון משמעת תלמידים (חדש):

סעיף 9 - מרמה והונאה – סעיף קטן 9.1.

סעיף 10 - התנהגות שאינה הולמת סטודנט – סעיף קטן 10.1

תקנון הקוד האתי:

במעשיו יש פגיעה בקוד האתי של האוניברסיטה, שמירה על יושרה אקדמית נהיגה בכבוד, בהגינות ובאחריות.

הממצאים:

בדין הודתה הסטודנטית בכל המיוחס לה בכתב התביעה. הסטודנטית הואשמה בשתי עבירות משמעת חמורות במהלך הבחינה: החזקת טלפון נייד בכיסה וצילום של טופס הבחינה. במסגרת הטיעונים לעונש, הציגה הסנגורית מסמכים המעידים על מצב נפשי קשה בו הייתה שרויה הסטודנטית שהשפיעה על תפקודה. הסטודנטית הסבירה כי לא התכוונה כראוי לבחינה, וכי צילמה אותה מתוך כוונה לבקש עזרה מהמרצה ולגשת למועד ב'. מנגד, התביעה הדגישה כי סטודנט שאינו חש בטוב נפשית אינו אמור לגשת לבחינה כלל, ובטח שלא לצלם את תכניה.

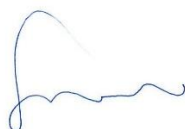
לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, אני מרשיעה את הנתבעת בעבירות המיוחסות לה. מדובר בעבירות חמורות מאוד המפרות את יחסי האמון הבסיסיים שבין הסגל האקדמי לסטודנטים. התרשמתי כי הסטודנטית אינה מבינה את מלוא חומרת מעשיה. יודגש כי אין לקבל סוג התנהגות זו ורוח תקנון המשמעת, הקוד האתי והחלטות סנאט האוניברסיטה עומדות בניגוד גמור לדרך שבה נהג הסטודנט.

גזר דין

לאור מכלול השיקולים, לקולה ולחומרה, הנני גוזרת לנתבעת את העונשים הבאים:

1. נזיפה חמורה.
2. פסילת הבחינה והקורס "כימיה ביוכימיה א" 212.5260 סמסטר א תשפ"ו.
3. הרחקה בפועל לשנה"ל תשפ"ז.
4. הרחקה לשנה על תנאי עד לסיום הלימודים לתואר.
5. פסק הדין יתפרסם בעילום שם כן באתר רשויות המשמעת באינטרנט וכן על גבי לוח מודעות של החוג בו לומד הנתבע.

הנני מודיעה בזאת לתלמיד על זכויותיו לערער לוועדת הערעורים.



פוסקת ד"ר רינת פניגר שאל

25.6.26

תאריך