

תיק תביעה 171-26

בעניינה של הסטודנטית:

ת.ז.

הכרעת דין מיום 15/09/26

1. פרטי התביעה:

התלמידה חשודה כי בתאריך 21.7.26 במהלך בחינה מתוקשבת בקורס "אנגלית מתקדמים ב" כאשר המרצה הסתובבה בכיתה לענות לשאלות, ביקשה התלמידה את עזרת המרצה וכשהמרצה ניגשה אליה, הבחינה בצילום של פתק על המחשב עם חומר ששימש אותה במהלך הבחינה, הכל כמפורט בדו"ח מדור בחינות המצורף.

תקנון משמעת תלמידים (חדש):

סעיף 9 - מרמה והונאה – סעיף קטן 9.1

סעיף 10 - התנהגות שאינה הולמת סטודנט – סעיף קטן 10.1

תקנון הקוד האתי:

במעשיה יש פגיעה בקוד האתי של האוניברסיטה, שמירה על יושרה אקדמית נהיגה בכבוד, בהגינות ובאחריות.

2. הממצאים:

– התובעת

המרצה גילתה פתק שהוצמד למילונית של הסטודנטית בעת בחינה בכיתה מחשבים.

– הסטודנטית

הפתק היה בתוך המילונית. אני בת 22 באוניברסיטה. עומדת לסיים את התואר. עובדת במשרד הביטחון לא הייתי מעיזה להיכנס עם פתק לבחינה.

שבוע לפני הבחינה נתתי את המילונית שלי לחברה באוניברסיטה. איחרתי לבחינה ולקחתי את המילונית ממנה ממש לפני שנכנסתי לבחינה. בעת הבחינה ישבתי מקדימה. הבחינה הנה מועד ב' שלי במועד א' נכשלתי. זוהי הבחינה האחרונה שלי. לא פתחתי את המילונית. קראתי 4 פעמים למרצה. בעת הבחינה קראתי גם למרצה הנוספת שהייתה בכיתה והיא המליצה לי

לא להתעכב על השאלה שהתקשיתי בה.

המילוניית הייתה סגורה ורק בפעם השלישית פתחתי את המילוניית ולא שמתי לב לפתקית. הייתי ממש לחוצה. ביקשתי פעם אחר פעם סיוע מהמרצה, לא הגיוני שאביא פתק לבחינה.

בפעם הרביעית המרצה עמדה לידי ואנחנו מדברים, הסברתי לה שאני לא מצליחה לענות על השאלה. ופתאום היא הסתכלה על המילוניית וראתה את הפתק. היא שאלה מה זה, נשבעתי שזה לא שלי. היא צילמה את הפתק. היא מיד ניגשה והגישה תלונה. הלכתי אחריה והסברתי לה שזה לא מתאים לי ולא העתקתי מהפתקית.

זה לא הכתב שלי, אני מקפידה לכבות נייד ולמסור למשגיחות. ההיסטוריה שלי פה היא שאני לא עושה דברים כאלה. אני אמורה להתקדם לתואר שני באוקטובר. גם בקורסים שנכשלתי הקפדתי לא להעתיק. אני באה ממקום ששומר חוק.

התובעת – הפתק היה על או בתוך המילוניית?

הסטודנטית - הפתק היה על המסך של המילוניית בצד שמאל. אני פתחתי רק אז את המילוניית לאחר שהמרצה אמרה לי לנסות לפרש את המילים. פתחתי את המילוניית מולה והיא לא ראתה באותה עת את הפתקית וגם אני לא ראיתי. רק בפעם האחרונה שקראתי לה היא גילתה את הפתקית. השאלות בבחינה לא היו ברמה של הבנת המילים אלא עומק. המרצה מגלה את הפתק, נשבעתי שזה לא שלי. היא צילמה את הפתק והגישה תלונה. ניגשתי ישר לראש החוג, והסברתי שלא מתאים לי להעתיק ואני מבקשת לגשת למועד ג'. ניגשתי למועד א' ולא הצלחתי, היה לי קשה עם המחשב ועם מועדי הגשה. בזמן הבחינה במועד ב' הייתי לחוצה להגיע. מועד ג' נתנו לי לגשת והלך לי טוב וטרם קיבלתי ציון.

התביעה – התקנון קובע שפתק דינו כחומר אסור. המרצה טוענת שהפתק יכול לתת מענה ל 20% מהבחינה. הסטודנטית טוענת שהיה לה קשה. איך היא מסבירה את זה. הפתק מהווה חלק מהשבלונה שהם לומדים בקורס.

הסטודנטית – נכון מה שכתוב בפתק הוא חלק מהדרך בה לימדו אותנו לנתח את המאמר, זה חלק מהשיטה.

התביעה מבקשת לגזור

11.2 - נזיפה חמורה

11.6 – קנס כספי ע"ס 1,500 ש"ח

11.9 - פסילת הבחינה והקורס "אנגלית מתקדמים ב'", 701.1225

11.10 הרחקה לשנה בפועל

12.5 - והרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.

הסטודנטית – אני יודעת שאולי נאמר שלא מעניין אותנו, עשיתי שירות לאומי במשהב"ט. אני מבינה שאני עשויה לקבל נזיפה חמורה. מגיע לי עונש אך אני מבקשת לא לפסול את מועד ג'. הייתי צריכה לבדוק את המילוניות לפני הבחינה. החברה שלי לא אמרה לי שיש בה פתקית. אני עוברת בעבודה שלי וכל חצי שנה פוליגרף וחשפתי בפניהם את האירוע. אני לא רוצה שהדבר לא יהרוס לי את התואר שני שלי.

לאחר שמיעת כל הצדדים ובחינת כל הראיות, אני סבורה כי התנהגות הסטודנטית מהווה פגיעה חמורה ביותר ביושר האקדמי. בקוד האתי של אוניברסיטת חיפה נקבע "הסטודנטים והסטודנטיות ילמדו יתקדמו מבחינה אינטלקטואלית ומקצועית... הם יקפידו על יושרה בהתנהלותם האקדמית לרבות דיווח אמיתי...". קוד אתי זה מבטא את שאיפת האוניברסיטה להיות מוסד המתנהל מתוך יושר מוחלט. הסטודנטית, בפעולתה, פגעה פגיעה חמורה באמון האקדמי – העומדת בבסיס הפעולה של המוסד שלנו - והפרה ברגל גסה את כללי ההתנהגות ואת רוח האוניברסיטה כפי שבאה לידי ביטוי בתקנון משמעת התלמידים ובקוד האתי.

הסטודנטית הבינה את האחריות שיש לה לבדיקת כל חומר שהיא מכניסה לבחינה אולם לא ביצעה זאת טרם כניסתה לבחינה. אדגיש כי אין לסטודנטית כל עדיפות שהיא להפר ברגל גסה את תקנון המשמעת של האוניברסיטה, של מחלקת הבחינות ולהפר את הוראות המשגיחות בשם מחלקת הבחינות והחוג שהעביר את הבחינה. הסטודנטית החליטה לקחת את החוק לידיים ולהחליט על קביעת תקנון נפרד עבורה, רק בגלל שהיא החליטה על כך. אנו, כרשויות משמעת, האמונות על שמירת התקנון האוניברסיטאי, לא יכולים לקבל התנהגות כשכזו. האם נקבל שכל סטודנט יעשה דין לעצמו בשטח הבחינות וזאת בניגוד לתקנון? לא ולא. אין לקבל זאת ואין סיבה לקבל זאת.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, שחלקן לוקה בחומרה יתירה, אני מרשיעה את הנתבעת בעבירות המיוחסות לה. יש להטיל, במקרה זה, עונש שיישקף את חומרת העבירה. יודגש כי אין לקבל סוג התנהגות זו ורוח תקנון המשמעת, הקוד האתי והחלטות סנאט האוניברסיטה עומדות בניגוד גמור לדרך שבה נהגה הסטודנטית.

גזר הדין

הנני גוזרת על הנתבעת את העונשים הבאים :

1. נזיפה חמורה.
2. פסילת הבחינה והקורס "אנגלית מתקדמים ב'", 701.1225
3. קנס כספי של 1,500 שקלים.
4. הרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.
5. פסק הדין יתפרסם בעילום שם באתר רשויות המשמעת באינטרנט וכן על גבי לוח מודעות של החוג בו לומדת הנתבעת.

הנני מודיעה בזאת לסטודנטית על זכויותיה לערער לוועדת הערעורים.



הפוסקת ד"ר ואלרי איסק

15.9.26

תאריך