

תיק תביעה 181-26

בעניינו של הסטודנט:

ת.ז.

הכרעת דין מיום 13/10/26

פרטי התביעה:

התלמיד חשוד כי בתאריך 21.7.26 במהלך הבחינה בקורס "אנגלית מתקדמים ב" נתפס עם כיתוב על כף ידו הרלוונטי לחומר הבחינה. התלמיד יצא עם המרצה מהכיתה. לבקשת המרצה, התלמיד הציג את כף ידו שעליה התגלה הכיתוב, הכל כמפורט בדו"ח מדור בחינות המצורף. התלמיד חשוד בהתנהגות שאינה הולמת ובהונאה בבחינה

תקנון משמעת תלמידים (חדש):

סעיף 9 - מרמה והונאה – סעיף קטן 9.1

סעיף 10 - התנהגות שאינה הולמת סטודנט – סעיף קטן 10.1

תקנון הקוד האתי:

במעשיה יש פגיעה בקוד האתי של האוניברסיטה, שמירה על יושרה אקדמית נהיגה בכבוד, בהגינות ובאחריות.

הממצאים:

הסטודנט חשוד שנתפס עם חומר אסור כתוב על ידו כאר המרצה זיהה כי החומר רלוונטי לבחינה. המרצה ביקש ממנו לצאת עמו החוצה ולהציג את ידו. המרצה ראה שהחומר קשור לבחינה.

הסטודנט - מודה באשמה.

המרצה – המבחן מורכב מ2 חלקים הבנת הנקרא וחיבור. הכיתוב התגלה על ידי, באתי כמרצה עונה על שאלות אני לא מרצה הקורב אך מכיר את הסטודנט הוא למד אצלי בעבר. המשגיחות התריעו בפניי שיש סטודנט שהתעקש לשבת מאחור. ניגשתי אליו, ועניתי לו על שאלות. ראיתי שמשחו היה כתוב על ידו בעברית ובערבית, לידו בקבוק מים. ביקשתי שיראה את ידו, קראתי למשגיחה לראות, ובזמן זה הוא ניסה להעלים את הדבר על ידי המים שעמדו לרשותו. קיבלתי הנחיה מראש החוג להוציאו מהכיתה. ההסבר שלו שהוא כתב על ידו כחלק מזה שהוא התכוון

ערב קודם לבחינה. היות ולא ידעתי מה כתוב בערבית נעזרתי בחברת סגל (עובדת תמיכה טכנית) דרוזית לתרגם לי מה כתוב והיא ציינה שאכן רלוונטי לבחינה. הנחיות לכתיבת חיבור.

בהתחלה הסטודנט ביקש שאוותר לו, הסברתי לו שאני לא יכול. באיזה שלב הסביר שעשה את זה כחלק מהכנה לבחינה ושכח מזה כשהוא נכנס לבחינה. בשלב מסוים הוא עבר משלב תחנונים לכעס ואף הרביץ לקיר והתנצל (לא כתוב בתיק). אח"כ המרצה שלו הגיעה והחלה להרגיע אותו ואני עזבתי את המקום.

משגיחה – המרצה ביקש שאני אצא אתו החוצה ואראה מה שכתוב על כף היד. הוא ציין שצילם את כף היד.

המרצה – המשגיחה שניגשה איתי לסטודנט אינה המשגיחה שנוכחת בדיון. מציין שמה שכתוב על ידו זה לא רק מבנה החיבור אלא גם כללי סימוכין אשר אי מימושם יכולים להוביל לפסילתו של החיבור כולו.

הסטודנט – הייתי בלחץ גדול, עשיתי מועד א' ונכשלתי. היה לי לחץ מההורים שאני חייב לסיים את התואר בזמן. ללא סיום אנגלית לא אוכל לסיים את הסמינריונים ולא אוכל לסיים את התואר. במועד ב' הייתי בלחץ וחרדה. אני מודה ומתנצל על כך. מודה באחריות מלאה. הוא לא מנסה להצדיק. לא התכוון להעתיק. מה שעשיתי לא נכון. הכעס שלו נבע מהלחץ ולא כלפי המרצה.

הוא לא רק מכיר בעובדות והוא בהחלט לוקח אחריות ורוצה לתקן. יש מסמך מפסיכולוג שהוגש לתביעה כחלק מניסיון להסדר טיעון המתמקד בלחץ בו הסטודנט היה נתון. יש לו הישגים אקדמיים די טובים ממוצע 88. הבעיה שלו מתבטאת באנגלית. הוא בעל מוטיבציה ורצון להצלחה.

התביע מציינת שהיות ובשלב כל כך מתקדם של לימודיו ובעל ניסיון הוא יכול לפנות למרצה או לדיקנט לקבל סיוע.

התביעה מבקשת לגזור

11.2 - נזיפה חמורה

11.6 – קנס כספי ע"ס 1,500 ש"ח

11.9 - פסילת העבודה והקורס "אנגלית מתקדמים" 701.1225

11.10 הרחקה לשנה בפועל

12.5 - והרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.

טיעונים לעונש –

הסטודנט חוזר שהוא לוקח אחריות, מדגיש את מצבו הנפשי שלו.

המיצג מבקש להוסיף את הדגשים הבאים : נסיבות, כללי צדק טבעי שהוא מחשף רק כעת למידע שלא היה ידוע: מים, ניסיון למחוק, משגיחה נוספת ומכה על הקיר. אולי היינו משנים את ההסדר. נסיבות אישיות על בסיס המסך שהוגש. הודאת הסטודנט וחרטה כולל כוונתו לחזור למוטב. לא מבקשים פטור מאחריות אלא להתייחס לכלל הנסיבות. מבקשים שיוכל להמשיך את התואר.

לאחר שמיעת כל הצדדים ובחינת כל הראיות, אני סבורה כי התנהגות הסטודנט מהווה פגיעה חמורה ביותר ביושר האקדמי. בקוד האתי של אוניברסיטת חיפה נקבע "הסטודנטים והסטודנטיות ילמדו יתקדמו מבחינה אינטלקטואלית ומקצועית... הם יקפידו על יושרה בהתנהלותם האקדמית לרבות דיווח אמיתי...". קוד אתי זה מבטא את שאיפת האוניברסיטה להיות מוסד המתנהל מתוך יושר מוחלט. הסטודנטית, בפעולתה, פגעה פגיעה חמורה באמון האקדמי – העומדת בבסיס הפעולה של המוסד שלנו - והפרה ברגל גסה את כללי ההתנהגות ואת רוח האוניברסיטה כפי שבאה לידי ביטוי בתקנון משמעת התלמידים ובקוד האתי.

הסטודנט הביע חרטה ולקח אחריות מלאה מיד בעת האירוע ואף הביע חרטה בוועדת המשמעת. אדגיש כי אין לסטודנט כל עדיפות שהיא להפר ברגל גסה את תקנון המשמעת של האוניברסיטה, של מחלקת הבחינות ולהפר את הוראות המשגיחות בשם מחלקת הבחינות והחוג שהעביר את הבחינה. הסטודנט החליט לקחת את החוק לידיים ולהחליט על קביעת תקנון נפרד עבורו, רק בגלל שהוא החליט על כך. אנו, כרשויות משמעת, האמונות על שמירת התקנון האוניברסיטאי, לא יכולים לקבל התנהגות כשכזו. האם נקבל שכל סטודנט יעשה דין לעצמו בשטח הבחינות וזאת בניגוד לתקנון? לא ולא. אין לקבל זאת ואין סיבה לקבל זאת.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, שחלקן לוקה בחומרה יתירה, אני מרשיעה את הנתבע בעבירות המיוחסות לו. יש להטיל, במקרה זה, עונש שיישקף את חומרת העבירה תוך התייחסות למצבו הנפשי בעת הבחינה ואף לאחריה (בהתאם לחוות הדעת הפסיכולוגית מתאריך 1.10.26). יודגש כי אין לקבל סוג התנהגות זו ורוח תקנון המשמעת, הקוד האתי והחלטות סנאט האוניברסיטה עומדות בניגוד גמור לדרך שבה נהג הסטודנט.

גזר הדין

הנני גוזרת על הנתבע את העונשים הבאים :

1. נזיפה חמורה.
2. קנס כספי של 1,500 שקלים.
3. פסילת הבחינה והקורס "אנגלית מתקדמים" 701.1225 סמסטר ב תשפ"ו.
4. הרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.
5. פסק הדין יתפרסם בעילום שם באתר רשויות המשמעת באינטרנט וכן על גבי לוח מודעות של החוג בו לומד הנתבע.

הנני מודיעה בזאת לסטודנט על זכויותיו לערער לוועדת הערעורים.



הפוסקת ד"ר ואלרי איסק

13.10.26

תאריך