

תיק תביעה 52-26

בעניינה של הסטודנטית:

ת.ז.

הכרעת דין מיום 18/05/26

פרטי התביעה: 1.

תיאור המעשים או המחדלים המיוחסים לתלמיד / ה הנתבע/ת:

התלמידה חשודה כי בתאריך 18.2.26 במהלך הבחינה בקורס "אנגלית טרום בסיסי" נתפסה עם טלפון נייד אשר היה מונח על ברכיה, הכל מפורט בדו"ח מדור בחינות המצורף.

תקנון משמעת תלמידים (חדש):

סעיף 9 - מרמה והונאה – סעיף קטן 9.1

סעיף 10 - התנהגות שאינה הולמת סטודנט – סעיף קטן 10.1

הממצאים: 2.

תובעת – הנתבעת לא הגיעה לדיון, היא לא זמינה טלפונית והשיחה עוברת לתא הקולי. הוחלט לקיים את הדיון בהיעדרה בנוכחות הסגור שלה.

התלמידה חשודה כי במהלך הבחינה נתפסה עם טלפון נייד על ברכיה.

סגור – מודה באשמה ובעובדות.

התביעה מבקשת לגזור

11.2 - נזיפה חמורה

11.6 – קנס כספי ע"ס 1,500 ש"ח

11.9 - פסילת הבחינה והקורס

11.10 – הרחקה בפועל לשנה

12.5 - והרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.

סנגור – מבקשים התחשבות מהוועדה, הרחקה בפועל תגרום לפרישה מהלימודים. מבקשים לא להוביל לענישת יתר שתגרום לה לפרוש מהלימודים. היא בשנה שנייה.

התובעת – ב 6.5 היה דיון משמעתי שנסגר בהסדר טיעון. העתקה עם אוזנייה באוזן. קיבלה עונשים כולל הרחקה על תנאי. היא ביצעה עבירה נוספת שלושה ימים קודם. חשוב לציין כי ביצוע העבירה התבצע לפני שנקבעה תקופת התנאי. ולכן רואים חוסר יושרה והיא יודעת מה ההשלכות. מבקשת להתייחס למעידה הזו ולפגיעה באוניברסיטה ואי שוויון עם סטודנטים אחרים. מבקשים להפעיל את התנאי.

סנגור – מבקש להתחשב ולא להעניש לחומרה למען יראו ויראו. אנו מוכנים לקבל את העונש הכספי הגבוה ביותר כחלופה להרחקה.

לאחר שמיעת כל הצדדים ובחינת כל הראיות, אני סבורה כי התנהגות הסטודנטית מהווה פגיעה חמורה ביותר ביושר האקדמי. בקוד האתי של אוניברסיטת חיפה נקבע "הסטודנטים והסטודנטיות ילמדו יתקדמו מבחינה אינטלקטואלית ומקצועית... הם יקפידו על יושרה בהתנהלותם האקדמית לרבות דיווח אמיתי...". קוד אתי זה מבטא את שאיפת האוניברסיטה להיות מוסד המתנהל מתוך יושר מוחלט. הסטודנטית, בפעולתה, פגעה פגיעה חמורה באמון האקדמי – העומדת בבסיס הפעולה של המוסד שלנו - והפרה ברגל גסה את כללי ההתנהגות ואת רוח האוניברסיטה כפי שבאה לידי ביטוי בתקנון משמעת התלמידים ובקוד האתי.

בנוסף הסטודנטית ביצעה עבירה דומה שלושה ימים לאחר מכן כך שנראה שזו התנהגות שיטתית. אין לסטודנטית כל עדיפות שהיא להפר ברגל גסה את תקנון המשמעת של האוניברסיטה, של מחלקת הבחינות ולהפר את הוראות המשגיחות בשם מחלקת הבחינות והחוג שהעביר את הבחינה. הסטודנטית החליטה לקחת את החוק לידיים ולהחליט על קביעת תקנון נפרד עבורה, רק בגלל שהיא החליטה על כך. אנו, כרשויות משמעת, האמונות על שמירת התקנון האוניברסיטאי, לא יכולים לקבל התנהגות כשכזו. האם נקבל שכל סטודנט יעשה דין לעצמו בשטח הבחינות וזאת בניגוד לתקנון? לא ולא. אין לקבל זאת ואין סיבה לקבל זאת.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, שחלקן לוקה בחומרה יתירה, אני מרשיעה את הנתבעת בעבירות המיוחסות לה. יש להטיל, במקרה זה, עונש שישקף את חומרת העבירה. יודגש כי אין לקבל סוג התנהגות זו ורוח תקנון המשמעת, הקוד האתי והחלטות סנאט האוניברסיטה עומדות בניגוד גמור לדרך שבה נהגה הסטודנטית.

גזר הדין

הנני גוזרת על הנתבעת את העונשים הבאים:

1. נזיפה חמורה.
2. פסילת הבחינה והקורס " אנגלית טרום בסיסי" סמסטר א תשפ"ו.
3. קנס כספי של 1,500 שקלים.
4. הרחקה בפועל לשנת הלימודים תשפ"ז.
5. פסק הדין יתפרסם בעילום שם באתר רשויות המשמעת באינטרנט וכן על גבי לוח מודעות של החוג בו לומדת הנתבעת.

הנני מודיעה בזאת לסטודנטית על זכויותיה לערער לוועדת הערעורים.



הפוסקת ד"ר ואלרי איסק

18.5.26

תאריך