

תיק תביעה 38-26

בעניינה של הסטודנטית:

ת.ז.

הכרעת דין מיום 16/04/2026

פרטי התביעה: 1.

תיאור המעשים או המחדלים המיוחסים לתלמיד /ה הנתבע/ת:

התלמידה חשודה כי בתאריך 12.2.26 במהלך הבחינה בקורס "כימיה כללית אורגנית" נתפסה עם פתק בידה ובו רשומות התשובות לשאלות במבחן אמריקאי, הכל כמפורט בדו"ח המצורף.

התלמידה חשודה בהתנהגות שאינה הולמת ובהונאה בבחינה.

פרוט סעיפי עברות המשמעת המיוחסות לנתבע/ת:

תקנון משמעת תלמידים (חדש):

סעיף 9 - מרמה והונאה – סעיף קטן 9.1

סעיף 10 - התנהגות שאינה הולמת סטודנט – סעיף קטן 10.1

הממצאים: 2.

תובעת – במהלך הבחינה הסטודנטית נתפסה עם פתק בידה הכולל תשובות לבחינה אמריקאית.

הסנגור – מודים בעובדות אך כופרים באשמה. הפתק נכתב במהלך הבחינה, נתלש מהדף האחרון של הבחינה. מטרתה להשוות את התשובות בסוף הבחינה עם חברותיה. היא לא יצאה לשירותים, היא לא יכלה להיכנס עם הפתק, היא לא יכלה לדעת מראש את הבחינה האמריקאית לאור האקראיות של השאלות בבחינות אמריקאיות. לאור זאת לא מדובר בחומר עזר אסור.

חזי בוחן – במהלך הבחינה השגחתי ראיתי שהיא מקפלת את היד, ביקשתי ממנה להראות מה יש בידה. הכול היה כתוב בפתקית, 40 שאלות ותשובות משני צידי הפתק. באיזה שלב של הבחינה זה קרה, לא זוכר אך לדעתו זה היה באמצע הבחינה. כשהסתכלתי עליה וניגשתי היא הייתה בבהלה. לטענתי היא לא הייתה בסיומה של הבחינה.

לטענת הסטודנטית הבוחן אמר שלא רציתי לפתוח את היד עם הפתק אך למעשה לא שמעתי אותו. הייתי בשלב בו סיימתי את הבחינה וקמתי להגיש אותה והפתק היה בידי. לא ידעתי שאסור להוציא דף עם תשובות מהבחינה. זו לא בחינה ראשונה שלה היא בשנה ראשונה.

לטענת הסנגור והסטודנטית הם אינם מכירים סעיף בתקנון הקובע שאסור להוציא דף טיוטה מהבחינה.

לשאלתי האם יש הוכחה שהדף נתלש מהמחברת, חזי הבוחן טוען שלא היה חסר חלק במחברת ובנוסף מציין שהפתק היה כתוב בצבע עט שונה מזה שהסטודנטית כתבה בבחינה. לטענת הסטודנטית היו לה שני עטים, והיא רשמה את התשובות ותלשה חלק מהמחברת באחד מהם.

המשגיח מציין כי הטיוטה נשארת בצמוד לבחינה ורושמים על הדף שזו טיוטה והיא לא נבדקת. מנחים בעפ"ה שאסור להוציא חומר מבחינה אמריקאית.

מבירור שנערך על ידי מזכירת הוועדה, מחברת הבחינה של הסטודנטית אותרה ודף הטיוטה היה שלם. בנוסף צבע דף הטיוטה היה לבן והפתק בו עשתה שימוש היה בצבע שונה (בז).

לטענת התובעת אין דילמה היא החזיקה בחומר אסור ועצם אחזקת הפתק הנו הפרה מהותית.

התביעה מבקשת לגזור

11.2 - נזיפה חמורה

11.9 - פסילת הבחינה והקורס

11.10 – הרחקה בפועל לשנה

12.5 - והרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.

הסנגור ציין כי במידה ותהיה הרשעה, הסטודנטית לומדת ועובדת בו זמנית. אביה חולה ואמא חולה ומטופלת (הוצגו מסמכים רפואיים). הסטודנטית למרות הקשיים הללו וקשיי השפה מקבלת שיעורים פרטיים. מתנדבת בפרח לקבלת מקורות הכנסה נוספים. דור ראשון להשכלה גבוהה. בנסיבות אלו מבקשים ובמידה ותהיה הרשעה העונשים לא יכללו הרחקה בפועל.

לאחר שמיעת כל הצדדים ובחינת כל הראיות, אני סבורה כי התנהגות הסטודנטית מהווה פגיעה חמורה ביותר ביושר האקדמי. בקוד האתי של אוניברסיטת חיפה נקבע "הסטודנטים והסטודנטיות ילמדו יתקדמו מבחינה אינטלקטואלית ומקצועית... הם יקפידו על יושרה בהתנהלותם האקדמית לרבות דיווח אמיתי..." קוד אתי זה מבטא את שאיפת האוניברסיטה להיות מוסד המתנהל מתוך יושר מוחלט. הסטודנטית, בפעולתה, פגעה פגיעה חמורה באמון האקדמי – העומדת בבסיס הפעולה של המוסד שלנו - והפרה ברגל גסה את כללי ההתנהגות ואת רוח האוניברסיטה כפי שבאה לידי ביטוי בתקנון משמעת התלמידים ובקוד האתי.

בנוסף הסטודנטית הציגה את הדברים ברוח שונה לחלוטין ממה שקרה בפועל. דף הטיוטה נמצא שלם וצבעו שונה מהפתק שהכניסה לבחינה. לטענתה לא נאסר להוציא חומר מהבחינה למרות שהבוחן ציין במפורש שהמידע נאמר בעת הבחינה בעפ"ה למשתתפים.

אין לסטודנטית כל עדיפות שהיא להפר ברגל גסה את תקנון המשמעת של האוניברסיטה, של מחלקת הבחינות ולהפר את הוראות המשגיחות בשם מחלקת הבחינות והחוג שהעביר את הבחינה. הסטודנטית החליטה לקחת את החוק לידיים ולהחליט על קביעת תקנון נפרד עבורה, רק בגלל שהיא החליטה על כך. אנו, כרשויות משמעת, האמונות על שמירת התקנון האוניברסיטאי, לא יכולים לקבל התנהגות כשכזו. האם נקבל שכל סטודנט יעשה דין לעצמו בשטח הבחינות וזאת בניגוד לתקנון? לא ולא. אין לקבל זאת ואין סיבה לקבל זאת.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, שחלקן לוקה בחומרה יתירה, אני מרשיעה את הנתבעת בעבירות המיוחסות לה. יש להטיל, במקרה זה, עונש שיישקף את חומרת העבירה. יודגש כי אין לקבל סוג התנהגות זו ורוח תקנון המשמעת, הקוד האתי והחלטות סנאט האוניברסיטה עומדות בניגוד גמור לדרך שבה נהגה הסטודנטית.

גזר הדין

הנני גוזרת על הנתבעת את העונשים הבאים :

1. נזיפה חמורה.
2. פסילת הבחינה והקורס "כימיה כללית אורגנית" 299.1405 סמסטר א תשפ"ו.
3. קנס כספי של 1,500 שקלים.
4. הרחקה על תנאי לשנה במידה והסטודנטית תעבור על עבירה אקדמית כלשהי, לפי תקנון משמעת תלמידים עד לסיום לימודיה.
5. פסק הדין יתפרסם בעילום שם באתר רשויות המשמעת באינטרנט וכן על גבי לוח מודעות של החוג בו לומדת הנתבעת.

הנני מודיעה בזאת לסטודנטית על זכויותיה לערער לוועדת הערעורים.



הפוסקת ד"ר ואלרי איסק

25.4.26

תאריך