

תיק תביעה 3-26

בעניינה של הסטודנטית: ת.ז.

הכרעת דין מיום 19/02/2026

1. פרטי התביעה:

תיאור המעשים או המחדלים המיוחסים לתלמיד / ה הנתבע/ת :
התלמידה חשודה כי במהלך מבחן בקורס מתמטיקה 3 יחידות, החזיקה בטלפון נייד מתחת למעיל שלבשה, שהינו אמצעי שאסור להחזיקו, הכול כמפורט בדו"ח המצורף.
התלמידה חשודה בהתנהגות שאינה הולמת ובהונאה בבחינה.

פרוט סעיפי עברות המשמעת המיוחסות לנתבע/ת :

תקנון משמעת תלמידים (חדש):

סעיף 9 - מרמה והונאה – סעיף קטן 9.1

סעיף 10 - התנהגות שאינה הולמת סטודנט – סעיף קטן 10.1

2. הממצאים:

התובעת הציגה את העבירה - החזיקה בטלפון נייד מתחת למעיל שלבשה, שהינו אמצעי שאסור להחזיקו.

לדברי הנתבעת הטלפון היה כבוי ונעול, היא שכחה אותו בכיס המעיל. למרות שיש בכיתה שעון היא רצתה לבדוק מה השעה. באמצע הבחינה היא נזכרה שהטלפון בכיס המעיל. היא רצתה לתת אותו לבוחנת או לשים אותו בתיק, אך חששה שאם תבקש מהבוחנת לקחת אותו לתיק בשלב הזה היא תחשוב שהיא מרמה בבחינה.

לדברי הנתבעת היא נכנסה באיחור של 5 דק' לבחינה, וראתה שעל הלוח צוין שאסור להחזיק טלפון בזמן הבחינה. היא מודה שהחזיקה את הטלפון בכיס המעיל למרות שראתה את ההנחיות על הלוח. לטענתה זו הבחינה הראשונה שלה באוניברסיטה.

על פי דוח התלונה הבחינה החלה בשעה 08:30. בשעה 10:45 הבוחנת ראתה שהסטודנטית מחזיקה את הטלפון. לטענת הנתבעת היא לא עשתה בו שימוש, אלא רק רצתה לבדוק מה השעה. לאחר שהבוחנת ביקשה את הטלפון היא מסרה לה אותו ועל פי בקשתה עברה מקום.

התביעה מסרה כי הכנסתו של טלפון נייד לחדר הבחינה אסור. מדור הבחינות מודיע על כך לכלל הסטודנטים בחדר הבחינה מספר פעמים בעל פה ואף בכתב. למרות זאת, עשתה הסטודנטית דין לעצמה.

התביעה ביקשה לעדכן את העונשים :
נזיפה חמורה, פסילת הבחינה והקורס, הרחקת בפועל לסמסטר והרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.

לאחר שמיעת כל הצדדים ובחינת כל הראיות, אני סבורה כי התנהגותה של הסטודנטית מהווה פגיעה חמורה ביותר ביושר האקדמי. בקוד האתי של אוניברסיטת חיפה נקבע "הסטודנטים והסטודנטיות ילמדו יתקדמו מבחינה אינטלקטואלית ומקצועית... הם יקפידו על יושרה בהתנהלותם האקדמית לרבות דיווח אמיתי...". קוד אתי זה מבטא את שאיפת האוניברסיטה להיות מוסד המתנהל מתוך יושר מוחלט. הסטודנטית, בפעולתה, פגעה פגיעה חמורה באמון האקדמי – העומדת בבסיס הפעולה של המוסד שלנו - והפרה ברגל גסה את כללי ההתנהגות ואת רוח האוניברסיטה כפי שבאה לידי ביטוי בתקנון משמעת התלמידים ובקוד האתי.

לא מצאתי כל סיבה מדוע הסטודנטית צריכה להכניס טלפון נייד מכל סיבה שהיא לחדר הבחינה ואני מבקשת לציין כי הדבר אסור. יותר מכך: הסטודנטים בבחינה מקבלים התרעות על כך שאסור להחזיק טלפון בבחינה – הן באמצעות כתיבה על הלוח, הן באמצעות התראות חוזרות ונשנות בעל פה (על פי הוראת הממונה על המשמעת ומנהלת מחלקת הבחינות).

למרות שהסטודנטית הייתה מודעת לאיסורים – היא עשתה דין לעצמה. אין לסטודנטית כל עדיפות שהיא להפר ברגל גסה את תקנון המשמעת של האוניברסיטה, של מחלקת הבחינות ולהפר את התקנון ואת הקוד האתי.

אני מוצאת חומרה יתירה בכך שהסטודנטית כבר בלימודיה במכינה הכניסה מכשיר טלפון נייד האסור בשימוש לבחינה.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות אני מרשיעה את הנתבעת בעבירות המיוחסות לה. יש להטיל, במקרה זה, עונש שישקף את חומרת העבירה. יודגש כי אין לקבל סוג התנהגות זו ורוח תקנון המשמעת, הקוד האתי והחלטות סנאט האוניברסיטה עומדות בניגוד גמור לדרך שבה נהגה הסטודנטית.

גזר הדין

הנני גוזרת על הנתבעת את העונשים הבאים:

11.2 - נזיפה חמורה

11.9 - פסילת הבחינה והקורס מתמטיקה 3יח"ל 020.3451 סמסטר א תשפ"ו.

12.5 - והרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.

הנני מודיעה בזאת לסטודנטית על זכויותיה לערער לוועדת הערעורים.



הפוסקת ד"ר ואלרי איסק

19.2.26

תאריך