

בעניינה של הסטודנטית : ת.ז.

תיק תביעה 2-26

הכרעת דין מיום 19/02/2026

1. **פרטי התביעה:**

תיאור המעשים או המחדלים המיוחסים לתלמיד / הנתבעת :
התלמידה חשודה כי הגישה תרגיל בית "עיבוד סרט" בחוג "ריפוי בעיסוק א' אשר הועתק כולו מעבודה שהוגשה בשנה קודמת על ידי סטודנטית אחרת, הכול כמפורט בתלונה המצ"ב.
התלמידה חשודה בהתנהגות שאינה הולמת, בהונאה בעבודה ובעשיית מעשה פלגיאט.

תקנון משמעת תלמידים (חדש):

סעיף 9 - מרמה והונאה – סעיפים קטנים 9.3 ו- 9.7

הממצאים:

בתחילת הדיון הוצגו על ידי התובעת הטענות של התביעה על מסירת עבודה שהועברה על ידי הסטודנטית מסטודנטית שלמדה שנה קודמת את הקורס.
הנתבעת מודה באשמה.

התביעה מבקשת לגזור את העונשים הבאים –

11.2 - נזיפה חמורה

11.9 - פסילת המטלה

12.5 - הרחקה לשנה על תנאי עד סוף הלימודים לתואר.

לדבי מרצת הקורס מדובר על תרגיל קטן, היקפו פחות מ 5% מהציון הסופי של הקורס. התרגיל דורש צפייה בסרט ומענה על 5 שאלות. יום הלמידה הנו עם גיבורת הסרט. התרגיל באותה מתכונת של שנה שעברה.

לדברי מתאמת אקדמית של תכנית מבח"ר – הסטודנטית הפרה כללי יושרה אקדמית, חשובה אכיפה והרתעה. מבקשת לשקול במסגרת הענישה את זה שרות לקחה אחריות מלאה על המעשה ולא ניסתה להתחמק. מבקשת ענישה מידתית. חשוב להבין כי פסילה של הקורס והרחקה

לסמסטר משמעותה- השעיה מהתוכנית לשנה הבאה.

על פי התקנון של החוג לריפוי בעיסוק כל קורס שנכשלים בו בסמסטר א' אינו מאפשר לסטודנטית להמשיך את לימודיה בסמסטר ב'. הסטודנטית מודעת לתנאים אלו.

לדברי הנתבעת בכנות אני מאוד מצטערת, מבינה שזה היה מעשה לא ראוי ולא נכון. למדתי את הלקח מזה. בטוחה שזה לא יחזור על עצמו. השקיעה בלימודים כדי להגיע לתוכנית מבחינתי הרצף חשוב, חשוב לה להמשיך ללמוד ולהתקדם. נפילה נקודתית.

מרצת הקורס מציינת שמבחינתה היא לא יודעת אם היא צפתה בסרט, הסטודנטית טוענת שכן. המרצה ציינה שהסטודנטית הייתה ביום הלמידה עם גיבורת הסרט והמשיכה את הלמידה ואף הגישה את המטלה של הקורס. המרצה חושבת ש הסטודנטית עם מוטיבציה ופוטנציאל ללמידה. יש לה אתגר ביחס להתנהלות והתארגנות. הסיבה שניתנה בשיחה המקדימה להעתקה הנה חוסר זמן. איחורה לקורס. לדעתה יש לה בעיה עם ההתנהלות מסביב לקורס.

לאחר שמיעת כל הצדדים ובחינת כל הראיות, אני סבורה כי התנהגותה של הסטודנטית מהווה פגיעה חמורה ביותר ביושר האקדמי. בקוד האתי של אוניברסיטת חיפה נקבע "הסטודנטים והסטודנטיות ילמדו יתקדמו מבחינה אינטלקטואלית ומקצועית... הם יקפידו על יושרה בהתנהלותם האקדמית לרבות דיווח אמיתי...". קוד אתי זה מבטא את שאיפת האוניברסיטה להיות מוסד המתנהל מתוך יושר מוחלט. הסטודנטית, בפעולתה, פגעה פגיעה חמורה באמון האקדמי – העומדת בבסיס הפעולה של המוסד שלנו - והפרה ברגל גסה את כללי ההתנהגות ואת רוח האוניברסיטה כפי שבאה לידי ביטוי בתקנון משמעת התלמידים ובקוד האתי.

לא מצאתי כל סיבה מדוע הסטודנטית צריכה להעתיק תרגיל של צפייה בסרט ומענה על 5 שאלות בעיקר לנוכח העובדה שהיא השתתפה בכל הקורס והמשיכה לקיים את חובותיה האקדמיים בהצלחה. מיותר לציין שהסטודנטית למדה באוניברסיטה במכינה והיא מכירה את התקנון של האוניברסיטה בנושא זה.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות ואת ההודאה באשמה והאחריות שלקחה הנתבעת, אני מרשיעה את הנתבעת בעבירה המיוחסת לה.

יש להטיל, במקרה זה, עונש שיישקף את חומרת העבירה. יודגש כי אין לקבל סוג התנהגות זו ורוח תקנון המשמעת, הקוד האתי והחלטות סנאט האוניברסיטה עומדות בניגוד גמור לדרך שבה נהגה הסטודנטית.

גזר הדין

הנני גוזרת על הנתבעת את העונשים הבאים :

11.2 - נזיפה חמורה

11.9 - פסילת המטלה

12.5 - הרחקה לשנה על תנאי עד סוף הלימודים לתואר.

הנני מודיעה בזאת לסטודנטית על זכויותיה לערער לוועדת הערעורים.



הפוסקת ד"ר ואלרי איסק

19.2.26

תאריך