

שם הסטודנט:

ת.ז.:

מספר תביעה: 16/2026

הכרעת דין מיום 23/3/2026

1. פרטי התביעה:

התלמיד חשוד כי בתאריך 5.2.26 במהלך הבחינה בקורס "דיני מיסים" יצא לשירותים ושהה שם כ-20 דקות ולאחר שחזר נתפס עם טלפון נייד בכיס מכנסיו. התלמיד התבקש למסור את הנייד ומסר אותו למשגיחה, הכל כמפורט בדו"ח מדור בחינות המצורף.

התלמיד חשוד בהתנהגות שאינה הולמת תלמיד ובהונאה בבחינה.

עבירות המשמעת המיוחסות לנתבע:

תקנון משמעת תלמידים (חדש):

סעיף 9: מרמה והונאה – סעיף קטן 9.1

סעיף 10: התנהגות שאינה הולמת סטודנט – סעיף קטן 10.1

2. ממצאים:

הסטודנט כופר באשמה ומודה חלקית בעובדות. לטענת הסניגור והסטודנט, הבחינה התחילה באיחור. הסטודנט מינה עצמו לנציג קהל הסטודנטים בקורס "דיני מיסים", אשר מתווך באופן שוטף בין מרצה הקורס לסטודנטים, ובשל כך הוא מצא את עצמו מתקשר מהפלאפון למרצה מספר פעמים טרם התקיימה הבחינה באיחור. הסניגור צירף באמצעות מייל תמונת מסך של שיחות שלכאורה התקיימו עם המרצה מבלי להציג תמלול לשיחות או את תוכנו. לשאלתי, מדוע הסתובב עם פלאפון במהלך הבחינה, תשובתו היתה כי הדבר נבע מתוס לב וכי אינו השתמש במכשיר. וכראייה, הוא מיד הגיש את המכשיר למשגיחה כשנתבקש לעשות זאת. לטענת המשגיחה, על גבי הלוח היה רשום מפורשות כי פלאפון נחשב לחומר עזר אסור. בנוגע לשהותו בשירותים תקופה קצובה של עשרים דקות עם המכשיר הנייד בשל ריאקציה שלילית לתכשיר רפואי שנטל יום לפני הבחינה, הוצג במייל תצלום של התכשיר הרפואי שלכאורה צרך. לא הוצגו ראיות ממשיות לחפותו של הסטודנט על כך שהחזיק בטלפון נייד הנחשב למכשיר אלקטרוני האסור בתכלית האיסור במהלך בחינה כפי שמפיע בתקנון המשמעת, על אחת כמה וכמה שלא מדובר בבחינה ראשונה שכותב הסטודנט והוא הודה שהחזיק בפלאפון במהלך הבחינה. גם הבקשה לנסיבות מקלות מצד הסניגור על כך שמדובר בסטודנט מצטיין השולט בחומר, בעל ניסיון חיים אשר לקח על עצמו את המשימה החד-צדדית להיות נציג הסטודנטים מול המרצה של הקורס אינה מצדיקה הקלה בדבר העבירות המיוחסות, אם כי אני רואה ערך עליון בתרומתו לסטודנטים ולמרצה. כמו כן, לא הוצגו תיעוד והצהרה כתובים או מוקלטים מצד מרצה הקורס על כך שהסטודנט לא נעזר בפלאפון בכתיבת הבחינה. יחד עם זאת, אני לוקחת בחשבון את ההתנהלות הלוגיסטית של הבחינה אשר החלה באיחור ובה לא נכח המרצה בזמן, בשל אי ידיעת הנהלים. הכנסת פלאפון או כל מכשיר אלקטרוני אחר לחדר בחינה נוגדת באופן חמור את תקנון המשמעת של האוניברסיטה. בקוד האתי של אוניברסיטת חיפה נקבע כי "הסטודנטים... יקפידו על יושרה בהתנהלותם האקדמית לרבות דיווח אמיתי...".

לאור השתלשלות העניינים, אני מקבלת את מרבית העונשים שהוטלו על הסטודנט מצד התביעה, אך ממירה את ההרחקה בפועל לשנה בקנס כספי.

3. גזר הדין:

הנני גוזרת על הנתבע את העונשים הבאים:

1. נזיפה חמורה
2. פסילת הבחינה והקורס דיני מיסים 209.2015 סמסטר א תשפ"ו.
3. קנס כספי בגובה של 500 ש"ח (במקום הרחקה בפועל לשנה)

4. הרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר במידה שתבצע עבירה נוספת
5. פסק הדין יתפרסם בעילום שם באתר רשויות המשמעת באינטרנט וכן על גבי לוח המודעות של החוג בו לומד הנתבע.

הנני מודיעה בזאת לסטודנט על זכויותיו לערער לוועדת הערעורים.

ד"ר לירון שלומוביץ
הפוסקת ד"ר לירון שלומוביץ

23/3/2026
תאריך