

שם הסטודנט:

ת.ז.:

מספר תביעה: 10/2026

הכרעת דין מיום 23/3/2026

1. פרטי התביעה:

התלמיד הלומד במכינה חשוד כי בתאריך 29.1.26 בתחילת מבחן בקורס "מבוא למחשבת ישראל" הכניס את ידו לכיס המעיל שבו היה טלפון נייד. המשגיחה ניגשה אליו וביקשה שייתן לה את הנייד. כחצי שעה לאחר מכן, הבחינה המשגיחה כי התלמיד עונד שעון חכם וביקשה שיוסר אותו ויניח על שולחנה. התלמיד הפריע למהלך התקין של הבחינה והחל לצעוק בכיתה "אני איש מבוגר תתביישי לך ככה להתנהג. אז מה אם מצאת אצלי נייד ושעון, אני לא ראיתי שכתוב שאי אפשר". טלפון נייד ושעון חכם הינם אמצעים שנאסר להחזיקם במהלך הבחינה, הכל כמפורט בדו"ח מדור בחינות המצורף.

התלמיד חשוד בהתנהגות שאינה הולמת תלמיד ובהונאה בבחינה.

עבירות המשמעת המיוחסות לנתבע:

תקנון משמעת תלמידים (חדש):

סעיף 9: מרמה והונאה – סעיף קטן 9.1

סעיף 10: התנהגות שאינה הולמת סטודנט – סעיף קטן 10.1

2. ממצאים:

הסטודנט כופר באשמה ומודה חלקית בעובדות. הסטודנט נתפס במהלך בחינה עם פלאפון ושעון חכם שאסורים בתכלית האיסור בשימוש במהלך בחינה על פי תקנון המשמעת. לטענת הסנגור והסטודנט, האחרון סובל ממחלות כרוניות וברשותו אישורים רפואיים לכך. הסטודנט לא הציג בתחילת הבחינה אישור מהאוניברסיטה לרבות ממדור בחינות על כך שהוא זכאי להשתמש בפלאפון או בשעון חכם במהלך מבחנים. לפי נהלי האוניברסיטה, רשימת סטודנטים הזכאים להקלות מסיבה רפואית כל שהיא עוברת למדור בחינות על מנת ליידע מראש את המשגיחות על מתן האישור. אמנם, לא זה המקרה בעניינו של הסטודנט. לא רק שהסטודנט לא הציג את האישורים במהלך הבחינה, הוא סירב לבקשת המשגיחה למסור את המכשירים האלקטרוניים שברשותו, ואף התנהל ויכוח בין השניים. הסטודנט התנצל מראש בתחילת הדיון על התנהגותו במהלך הבחינה, אולם טען כי היא נבעה בשל יחסה של המשגיחה כלפיו וכלפי סטודנט מבוגר אחר ששהה בכיתת הבחינה. חשוב לציין, כי ממדור בחינות אין אישור על כך שהסטודנט יכול להצטייד במכשירים אלקטרוניים במהלך הבחינה. לטענת הסנגור, יש לקחת בחשבון את הנסיבות המקלות בעניינו של הסטודנט אשר כבר למד בעבר באוניברסיטת חיפה למעלה מעשר שנים וחזר להשלים חובותיו האקדמיות. עוד הוסיף הסנגור, כי אין להתחשב בתנאי המתלה של הרחקה מהלימודים לשנה בפועל למקרה של עבירת משמעת נוספת, למרות שכבר בוצעה עבירת משמעת והוא הורשע בעבר הרחוק. הסטודנט דיבר בפתחון לב והיה מודע למעשיו, אולם ביקש כי נוכח מצבו הרפואי תתגלה חמלה כלפיו. יש לקחת בחשבון כי החזקת פלאפון ושעון חכם מהווה עבירה חמורה הפוגעת בשוויון בין הסטודנטים בתקנון המשמעת ובקוד האתי: "הלימודים באוניברסיטה מבוססים על אמון רב בין המוסד לבין הלומדים בו ומחייבים התנהגות הולמת. הסטודנטים יקפידו על יושרה בהתנהלותם האקדמית לרבות על דיווח אמיתי, אמין ומדויק ועל ציטוט וייחוס נאותים והוגנים...". לצערי, הסטודנט הפר את הנהלים באופן בוטה, קל וחומר, כשהמשגיחה כבר הודיעה מראש בתחילת המבחן כי אסור להשתמש במכשירים אלקטרוניים (פלאפון, שעון חכם וכדומה) במבחן, ואף הכלל הופיע בכתובין על גבי הלוח. נוכח בקשתו של הסטודנט ומצבו המורכב, הריני לאשר את מרבית העונשים שהוטלו מצד התביעה, אולם אני ממירה את ההרחקה לשנה בקנס כספי על מנת לאפשר לסטודנט להמשיך בלימודיו מבלי לפגוע ברצף הלימודי.

3. גזר הדין

הנני גוזרת על הנתבע את העונשים הבאים:

1. נזיפה חמורה
2. פסילת הבחינה מבוא למחשבות ישראל 070.0461 סמסטר א תשפ"ו.
3. קנס כספי בגובה של 1,500 ש"ח (במקום הרחקה לשנה שהושתה מגזר דין קודם)
4. הרחקה לצמיתות במידה שתתבצע עבירה נוספת במהלך הלימודים
5. פסק הדין יתפרסם בעילום שם באתר רשויות המשמעת באינטרנט וכן על גבי לוח המודעות של החוג בו לומד הנתבע.

הנני מודיעה בזאת לסטודנט על זכויותיו לערער לוועדת הערעורים.

ד"ר לירון שלומוביץ
הפוסקת ד"ר לירון שלומוביץ

23/3/2026
תאריך