

בעניינה של הסטודנטית:

תיק תביעה 118/25

הכרעת דין מיום 24/11/2025

1. פרטי התביעה:

התלמידה חשודה כי בתאריך 29.9.25 במהלך קורס "מבוא למזרח התיכון" נתפסה כשבאוזנה אוזנייה מוסתרת מתחת לשיער. בנוסף נתפס בנרתיק משקפיים שהחזיקה על השולחן שעון חכם דלוק.

התלמידה חשודה בהתנהגות שאינה הולמת ובהונאה בבחינה.

התביעה מייחסת לנתבע את סעיפי האישום הבאים: סעיף 9- מרמה והונאה- סעיף קטן 9.1. סעיף 10 -התנהגות שאינה הולמת סטודנט- סעיף קטן 10.1.

2. הממצאים:

בתחילת הדיון הודתה הסטודנטית בעובדות ואולם כפרה בסעיפי כתב האישום. לדברי הסניגורית, הסטודנטית ישבה בשורה הראשונה, נכנסה לבחינה, הוציאה את האוזניה ואת השעון החכם ושמה את שניהם לידה במבחן.

המשגיחה העידה עדות שונה לחלוטין. לדבריה, הסטודנטית אחרה לבחינה והיא הושיבה אותה בשורה הראשונה. "עמדתי על ידה. בשלב מסוים היא החלה לכתוב מהר בלי לעצור. ביקשתי ממנה להוציא מהאוזן השמאלית אוזניה שראיתי ושאסור היה לה להיות באוזן. היא הוציאה את האוזניה". התביעה הציגה בפני את הצילומים שמוכיחים כי הסטודנטית היתה בעת הבחינה עם שעון חכם דלוק ועם אוזניה – דבר שאסור בתכלית האיסור ופוגע חמורות בתקנון המשמעת של אוניברסיטת חיפה.

התביעה מסרה כי הכנסת הציוד שנתפס אסורה. מדור הבחינות מודיע על כך לכלל הסטודנטים בחדר הבחינה מספר פעמים בעל פה ואף בכתב. למרות זאת, עשתה הסטודנטית דין לעצמה. היא הפרה ברגל גסה את תקנון משמעת התלמידים ואף את הקוד האתי של האוניברסיטה. התביעה דרשה להטיל על הנתבעת את העונשים הבאים: נזיפה חמורה, פסילת הבחינה והקורס, הרחקת בפועל לסמסטר והרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.

לאחר שמיעת כל הצדדים ובחינת כל הראיות, אני סבור כי התנהגותה של הסטודנטית מהווה פגיעה חמורה ביותר ביושר האקדמי. בקוד האתי של אוניברסיטת חיפה נקבע "הסטודנטים והסטודנטיות ילמדו יתקדמו מבחינה אינטלקטואלית ומקצועית... הם יקפידו על יושרה בהתנהלותם האקדמית לרבות דיווח אמיתי...". קוד אתי זה מבטא את שאיפת האוניברסיטה להיות מוסד המתנהל מתוך יושר מוחלט. הסטודנטית, בפעולתה, פגעה פגיעה חמורה באמון האקדמי – העומדת בבסיס הפעולה של המוסד שלנו – והפרה ברגל גסה את כללי ההתנהגות ואת רוח האוניברסיטה, כפי שבאה לידי ביטוי בתקנון משמעת התלמידים ובקוד האתי. לא מצאתי כל סיבה מדוע הסטודנטית צריכה להכניס ציוד עזר אסור בשימוש מכל סיבה שהיא לחדר הבחינה. יותר מכך: הסטודנטים בבחינה מקבלים התרעות על כך שאסור להחזיק ציוד זה – הן באמצעות כתיבה על הלוח, הן באמצעות התראות חוזרות ונשנות בעל פה (על פי הוראת הממונה על המשמעת ומנהלת מחלקת הבחינות). למרות שהסטודנטית שמעה את האיסורים – היא עשתה דין לעצמה. אין לסטודנטית כל זכות שהיא להפר ברגל גסה את תקנון המשמעת של האוניברסיטה, של מחלקת הבחינות ולהפר את הוראות המשגיחות בשם מחלקת הבחינות והחוג שהעביר את הבחינה. הסטודנטית החליטה לקחת את החוק לידיים ולהחליט על קביעת תקנון נפרד עבורה, רק בגלל שהיא החליטה על כך. אנו, כרשויות משמעת, האמונות על שמירת התקנון האוניברסיטאי, לא יכולים לקבל התנהגות כשכזו. האם נקבל שכל סטודנט יעשה דין לעצמו בשטח הבחינות וזאת בניגוד לתקנון? לא ולא. אין לקבל זאת ואין סיבה לקבל זאת. יש להטיל, במקרה זה, עונש שיישקף את חומרת העבירה. יודגש כי אין לקבל סוג התנהגות זו ורוח תקנון המשמעת, הקוד האתי והחלטות סנאט האוניברסיטה עומדות בניגוד גמור לדרך שבה נהגה הסטודנטית.

גזר הדין

הנני גוזר על הנתבעת את העונשים הבאים :

1. נזיפה חמורה.
2. פסילת הבחינה והקורס "מבוא למזרח תיכון" בסמסטר קיץ תשפ"ה קורס מספר 212.5280.
3. הרחקה בפועל מאוניברסיטת חיפה לסמסטר ב' בשנת הלימודים תשפ"ו.
4. הרחקה על תנאי לשנה במידה והסטודנטית תעבור על עבירה אקדמית כלשהי, לפי תקנון משמעת תלמידים עד לסיום לימודיה.
5. פסק הדין יתפרסם בעילום שם באתר רשויות המשמעת באינטרנט וכן על גבי לוח מודעות של החוג בו לומדת הנתבעת.

הנני מודיע בזאת לסטודנטית על זכויותיה לערער לוועדת הערעורים.



הממונה על משמעת הסטודנטים
הפוסק פרופ' אריה קיזל

24/11/2015

תאריך