

בעניינה של הסטודנטית:

תיק תביעה 116/25

הכרעת דין מיום 24/11/2025

1. פרטי התביעה:

התלמידה חשודה כי בתאריך 18.9.25 במהלך מבחן בקורס "רב תרבותיות בחברות שסועות" נתפסה כשטלפון נייד דלוק בידה, שהינו אמצעי שנאסר להחזיקו.

התלמידה חשוד בהתנהגות שאינה הולמת ובהונאה בבחינה.

התביעה מייחסת לנתבעת את סעיפי האישום הבאים: סעיף 9- מרמה והונאה- סעיף קטן 9.1. סעיף 10 -התנהגות שאינה הולמת סטודנט- סעיף קטן 10.1.

2. הממצאים:

בתחילת הדיון המשפטי הודתה הנאשמת, בסיוע סנגורה, בעובדות כפי שפורטו בכתב התביעה ועל ידי התובעת. עם זאת, הסנגור קבע כי הכנסת מכשיר נייד שאינו מותר בשימוש בבחינה אינו בבחינת מרמה והונאה – עובדה שנשללה על ידי התביעה שטענה כי הכנסת מכשיר נייד שאסור בשימוש ואשר מתקיימת התראה חוזרת ונשנית על כך שאין להכניסו לאולם הבחינות היא היא ההונאה והמרמה.

הסטודנטית הנתבעת מסרה כי היא אם לילד בעל צרכים מיוחדים ופרטה כי עובדה זו גרמה לה לכך שהחזיקה במכשיר נייד. היא מסרה כי החזקת המכשיר בשעת הבחינה נועדה לשמור על קשר, במקרה הצורך, עם בנה.

התובעת מסרה כי במקרה שכזה היה על הסטודנטית לפנות לדיקנט הסטודנטים או לכל גורם מסייע – כדי לאפשר לה להיות בקשר עם הילד במקרה חירום אבל לא להחזיר מכשיר שיכול היה להעניק לה תנאים עדיפים כאשר לכלל הסטודנטים אין עדיפות שכזו. התובעת מסרה כי היה בידי הנתבעת גם אפשרות להשאיר את הנייד אצל המשגיחות ולבקשן להתריע בפניה במקרה מיוחד של צורך בקשר עם הילד – דבר שהיה מונע עבירה. התביעה מסרה כי עצם הכנסת הטלפון בניגוד לתקנות הבחינות – במיוחד שתקנות אלה זוכות להבלטה בשנים האחרונות באמצעות התראות

חוזרות ונשנות – על הלוח, באזהרות של המשגיחות – היא לא ראויה ביותר ומהווה כאמור מרמה והונאה. המשגיחה העידה אף כי במשפט: "25 דקות לאחר פתיחת המבחן ולמרות שרשמנו על הלוח וגם אמרנו שאסור טלפונים ניידים אני רואה שהיא עם טלפון דלוק ביד".

התביעה ביקשה להעניש את הסטודנטית בעונשים הבאים: נזיפה חמורה, פסילת בחינה וקורס, הרחקה בפועל לסמסטר והרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.

במהלך הדיון, ולנוכח דברי הנתבעת על המצב המשפחתי המיוחד שלה, ביקשה התביעה לבטל את הבקשה לעונש הרחקה בפועל לסמסטר ולהחליפו בעונש כספי.

לאחר שמיעת כל הצדדים ובחינת כל הראיות, אני סבור כי התנהגות הסטודנטית מהווה פגיעה חמורה ביותר ביושר האקדמי והיא אכן ביצעה של מרמה והונאה בעצם נטילת החוק לידיים ובהכנסת מכשיר סלולרי לאולם בחינות שאמור להיות, לכל הדעות, סטרילי. בקוד האתי של אוניברסיטת חיפה נקבע "הסטודנטים והסטודנטיות ילמדו יתקדמו מבחינה אינטלקטואלית ומקצועית... הם יקפידו על יושרה בהתנהלותם האקדמית לרבות דיווח אמיתי...". קוד אתי זה מבטא את שאיפת האוניברסיטה להיות מוסד המתנהל מתוך יושר מוחלט. הסטודנטית, בפעולתה, פגעה פגיעה חמורה באמון האקדמי – העומדת בבסיס הפעולה של המוסד שלנו – והפרה ברגל גסה את כללי ההתנהגות ואת רוח האוניברסיטה כפי שבאה לידי ביטוי בתקנון משמעת התלמידים ובקוד האתי.

לא מצאתי כל סיבה מדוע הסטודנטית צריכה להכניס טלפון נייד מכל סיבה שהיא לחדר הבחינה ואני מבקש לציין כי הדבר אסור. יותר מכך: הסטודנטים בבחינה מקבלים התרעות על כך שאסור להחזיק טלפון בבחינה – הן באמצעות כתיבה על הלוח, הן באמצעות התראות חוזרות ונשנות בעל פה (על פי הוראת הממונה על המשמעת ומנהלת מחלקת הבחינות). התעלמות מהוראות האוניברסיטה במקרה זה היא חמורה ויש בה כדי לבצע מרמה והונאה של נטילת החוק לידיים ויצירת תנאים בלתי שוויוניים במהלך הבחינה. תקנון האוניברסיטה אינו מפריד בין עבירות של הכנסת ציוד לשימוש בו. התקנון אינו אמור לעשות זאת משום שעצם הכנסת הציוד האסור – וזאת למרות ההתראות החוזרות והנשנות – מהוות את עצם ביצוע העבירה. כאמור, חדר הבחינות של אוניברסיטת חיפה אמור להיות סטרילי כדי לאפשר את טוהר הבחינה. כל פגיעה בכך היא אישור לביצוע העבירה.

למרות שהסטודנטית שמעה את האיסורים – היא עשתה דין לעצמה. אין לסטודנטית כל עדיפות שהיא להפר ברגל גסה את תקנון המשמעת של האוניברסיטה, של מחלקת הבחינות ולהפר את הוראות המשגיחות בשם מחלקת הבחינות והחוג שהעביר את הבחינה. הסטודנטית החליטה לקחת את החוק לידיים ולהחליט על קביעת תקנון נפרד עבורה, רק בגלל שהיא החליטה על כך. אנו, כרשויות משמעת, האמונות על שמירת התקנון האוניברסיטאי, לא יכולים לקבל התנהגות כשכזו. האם נקבל שכל סטודנט יעשה דין לעצמו בשטח הבחינות וזאת בניגוד לתקנון? לא ולא. אין לקבל זאת ואין סיבה לקבל זאת.

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, שחלקן לוקה בחומרה יתירה, אני מרשיע את הנתבעת בעבירות המיוחסות לה. יש להטיל, במקרה זה, עונש שיישקף את חומרת העבירה. יודגש כי אין לקבל סוג התנהגות זו ורוח תקנון המשמעת, הקוד האתי והחלטות סנאט האוניברסיטה עומדות בניגוד גמור לדרך שבה נהגה הסטודנטית.

גזר הדין

הנני גוזר על הנתבעת את העונשים הבאים :

1. נזיפה חמורה.
2. פסילת הבחינה והקורס "רב תרבותיות בחברות שסועות" בסמסטר קיץ תשפ"ה קורס מספר 212.9278.
3. קנס כספי של 1,500 שקלים.
4. הרחקה על תנאי לשנה במידה והסטודנטית תעבור על עבירה אקדמית כלשהי, לפי תקנון משמעת תלמידים עד לסיום לימודיה.
5. פסק הדין יתפרסם בעילום שם באתר רשויות המשמעת באינטרנט וכן על גבי לוח מודעות של החוג בו לומדת הנתבעת.

הנני מודיע בזאת לסטודנטית על זכויותיה לערער לוועדת הערעורים.



הממונה על משמעת הסטודנטים
הפוסק פרופ' אריה קיזל

24/11/2015

תאריך