

בעניינה של הסטודנטית:

תיק תביעה 115/25

הכרעת דין מיום 24/11/2025

1. פרטי התביעה:

התלמידה חשודה כי בתאריך 28.9.25 במהלך מבחן בקורס "מנהל מערכות ספורט" נתפסה כשעל בריכה טלפון נייד דלוק, שהינו אמצעי שנאסר להחזיקו, באמצעותו היא צילמה את הבחינה.

התלמידה חשודה בהתנהגות שאינה הולמת ובהונאה בבחינה.

התביעה מייחסת לנתבע את סעיפי האישום הבאים: סעיף 9- מרמה והונאה- סעיף קטן 9.1. סעיף 10 -התנהגות שאינה הולמת סטודנט- סעיף קטן 10.1.

2. הממצאים:

בתחילת הדיון המשפטי הודתה הנתבעת בעובדות ובאשמה. לדבריה, "אני פעם ראשונה מעזה לעשות זאת. טעיתי, מתנצלת".

התביעה מסרה כי במהלך המבחן בקורס נתפסה הסטודנטית כשעל בריכה טלפון נייד דלוק שאסור בשימוש. לא די בכך: היא צילמה את המבחן והודתה כי ביקשה לעשות שימוש בתוכנית AI כדי להשיב על השאלות שאותן צילמה.

התביעה מסרה כי הכנסתו של טלפון נייד לחדר הבחינה אסור ומהווה עבירה כפולה: מרמה והונאה וגם התנהגות שאינה הולמת סטודנט. היא מסרה כי מדור הבחינות מודיע על כך לכלל הסטודנטים בחדר הבחינה מספר פעמים בעל פה ואף בכתב. למרות זאת, עשתה הסטודנטית דין לעצמה. היא הפרה ברגל גסה את תקנון משמעת התלמידים ואף את הקוד האתי של האוניברסיטה.

התביעה דרשה להטיל על הנתבעת את העונשים הבאים: נזיפה חמורה, פסילת הבחינה והקורס, הרחקת בפועל לסמסטר והרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.

לאחר שמיעת כל הצדדים ובחינת כל הראיות, אני סבור כי התנהגותה של הסטודנטית מהווה פגיעה חמורה ביותר ביושר האקדמי. בקוד האתי של אוניברסיטת חיפה נקבע "הסטודנטים

והסטודנטיות ילמדו יתקדמו מבחינה אינטלקטואלית ומקצועית... הם יקפידו על יושרה בהתנהלותם האקדמית לרבות דיווח אמיתי...". קוד אתי זה מבטא את שאיפת האוניברסיטה להיות מוסד המתנהל מתוך יושר מוחלט. הסטודנטית, בפעולתה, פגעה פגיעה חמורה באמון האקדמי – העומדת בבסיס הפעולה של המוסד שלנו - והפרה ברגל גסה את כללי ההתנהגות ואת רוח האוניברסיטה כפי שבאה לידי ביטוי בתקנון משמעת התלמידים ובקוד האתי.

לא מצאתי כל סיבה מדוע הסטודנטית צריכה להכניס טלפון נייד מכל סיבה שהיא לחדר הבחינה ואני מבקש לציין כי הדבר אסור. יותר מכך: הסטודנטים בבחינה מקבלים התרעות על כך שאסור להחזיק טלפון בבחינה – הן באמצעות כתיבה על הלוח, הן באמצעות התראות חוזרות ונשנות בעל פה (על פי הוראת הממונה על המשמעת ומנהלת מחלקת הבחינות). למרות שהסטודנטית שמעה את האיסורים – היא עשתה דין לעצמה ובכך ביצעה עבירה כפולה של מרמה והונאה וגם התנהגה באופן שאינו הולם. אין להפריד לדעתי בין שתי העבירות משום שעצם הכנסת ציוד לאולם בחינה שאמור להיות סטרילי מהווה מרמה והונאה ללא כל צל של ספק. אין לסטודנטית כל עדיפות שהיא להפר ברגל גסה את תקנון המשמעת של האוניברסיטה, של מחלקת הבחינות ולהפר את הוראות המשגיחות בשם מחלקת הבחינות והחוג שהעביר את הבחינה. הסטודנטית החליטה לקחת את החוק לידיים ולהחליט על קביעת תקנון נפרד עבורה, רק בגלל שהיא החליטה על כך. אנו, כרשויות משמעת, האמונות על שמירת התקנון האוניברסיטאי, לא יכולים לקבל התנהגות כשכזו. האם נקבל שכל סטודנט יעשה דין לעצמו בשטח הבחינות וזאת בניגוד לתקנון? לא ולא. אין לקבל זאת ואין סיבה לקבל זאת.

אני מוצא חומרה יתירה בכך שהסטודנטית לא רק הכניסה מכשיר טלפון נייד האסור בשימוש אלא התכוונה לבצע בו שימוש לא ראוי בכך שתוכנית AI תבצע עבורה למעשה את המבחן. לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, שחלקן לוקה בחומרה יתירה, אני מרשיע את הנתבעת בעבירות המיוחסות לה.

יש להטיל, במקרה זה, עונש שיישקף את חומרת העבירה. יודגש כי אין לקבל סוג התנהגות זו ורוח תקנון המשמעת, הקוד האתי והחלטות סנאט האוניברסיטה עומדות בניגוד גמור לדרך שבה נהגה הסטודנטית.

גזר הדין

הנני גוזר על הנתבעת את העונשים הבאים :

1. נזיפה חמורה.
2. פסילת הבחינה והקורס "מנהל מערכות ספורט" בסמסטר קיץ תשפ"ה קורס מספר 212.6539.
3. הרחקה בפועל מאוניברסיטת חיפה לסמסטר ב' בשנת הלימודים תשפ"ו.
4. הרחקה על תנאי לשנה במידה והסטודנטית תעבור על עבירה אקדמית כלשהי, לפי תקנון משמעת תלמידים עד לסיום לימודיה.
5. פסק הדין יתפרסם בעילום שם באתר רשויות המשמעת באינטרנט וכן על גבי לוח מודעות של החוג בו לומדת הנתבעת.

הנני מודיע בזאת לסטודנטית על זכויותיה לערער לוועדת הערעורים.



הממונה על משמעת הסטודנטים
הפוסק פרופ' אריה קיזל

24/11/2015

תאריך