

בעניינו של הסטודנט: תיק תביעה 110/25

הכרעת דין מיום 24/11/2025

1. פרטי התביעה:

התלמיד חשוד כי בתאריך 25.9.25 במהלך מבחן בקורס "אנגלית בסיסי" נתפס כשברשותו שעון חכם וכן מילונית מתוחכמת המסוגלת לתרגם משפטים שלמים, שעה שהותר השימוש במילון בסיסי בלבד.

התלמיד חשוד בהתנהגות שאינה הולמת ובהונאה בבחינה.

התביעה מייחסת לנתבע את סעיפי האישום הבאים: סעיף 9- מרמה והונאה- סעיף קטן 9.1.

סעיף 10 -התנהגות שאינה הולמת סטודנט- סעיף קטן 10.1.

2. הממצאים:

בתחילת הדיון הודה הנתבע בעובדות כתב האישום אך כפר האשמה.

הוא אישר כי הכניס לחדר הבחינה – ושהה במהלכה – כשעל ידו "שעון חכם" האסור בשימוש ומילונית מהסוג שאסור בשימוש.

הסניגור מסר בשמו כי הסטודנט ביצע עבירות אלה בתום לב וכי הוא סובל מבעיות לב המחייבות שהייה עם שעון חכם (במהלך כל הדיון לא הוצגו כל ראיות לכך). לדברי הסניגור הסטודנט הבין שעשה טעות ומתחרט על העבירות שביצע.

המרצה, ד"ר נדב אלמוג, שנכנס להשיב על שאלות במבחן מסר, במהלך הדיון המשמעתי, כי מה שמשך את תשומת ליבו היא העובדה שהסטודנט ישב במהלך הבחינה כאשר הוא מכסה עם ידו את השעון "החכם". לדבריו, הובהר לסטודנטים בתחילת הקורס כי אין לבצע שימוש במילונית מהסוג שבה עשה שימוש בבחינה וכי הדבר גם נאמר לסטודנטים בתחילתה של הבחינה.

התביעה הציגה בפני בית הדין צילומים של המילוניות שנתפסה על ידי המשגיחים אצל הסטודנט – מילונית מהסוג שהשימוש שלה אסור. בנוסף לכך דוד, המשגיח מטעם מחלקת הבחינות, העיד במהלך הדיון המשמעתי כי האיסורים על השימוש בשעונים אלה ובמילוניות מסוג זה היו כתובים על הלוח וגם נאמרו מספר פעמים בעל פה.

לדבריו של ד"ר אלמוג, הנתבע היה היחיד שהכניס סוג של מילוניות שכזו האסורה בשימוש – דבר המעיד על כך שכל הסטודנטים ידעו על כך והבינו זאת.

התובעת מסרה כי התנהגותו של הנתבע מהווה עבירה חמורה של מרמה והונאה שכן הכנסתו של ציוד אסור בשימוש תוך מרמה והונאה של מחלקת הבחינות, החוג והאוניברסיטה – שעליו יש התרעות שאין לעשות בו שימוש – לא פעם ולא פעמיים אלא גם בכתב על הלוח וגם בעל פה – מהווה פגיעה בטוהר הבחינות ומאפשרת מתן קדימות לסטודנט על פני סטודנטים אחרים. בנוסף לעבירת המרמה וההונאה בהכנסת ציוד כזה הסטודנט גם עבר עבירת התנהגות שאינה הולמת.

התובעת מסרה כי היא לא מקבלת את עמדת ההגנה שלפיה יש להפריד בין שני הסעיפים וכי בעיניה של התביעה האוניברסיטאית הכנסת ציוד אסור לבחינה מהווה את העבירה "מרמה והונאה". היא מסרה כי אין לקבל סוג התנהגות שכזו. לדבריה, אם סטודנט סובל מבעיה רפואית כלשהי, עליו להגיע לדיקנט הסטודנטים או לגורמי סיוע אחרים, טרם הבחינה, ולבקש סיוע שיינתן לו. הסטודנט לא עשה זאת אלא נטל את החוק לידי.

התביעה ביקשה להטיל על הנאשם את העונשים: נזיפה חמורה, פסילת הבחינה והקורס, הרחקה בפועל לסמסטר והרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.

לאחר ששקלתי בכבוד ראש את העובדות שהוצגו בפני, את דברי הסניגור והנתבע, את דברי התובעת, המרצה שהיה בחדר והמשגיח, מצאתי לנכון להרשיע את הנאשם בשתי העבירות שיוחסו לו בכתב התביעה.

לטעמי, אין כל סיבה מוצדקת שסטודנט באוניברסיטת חיפה ייקח את החוק לידיים בעת הבחינה ויפר את כללי טוהר הבחינות ברגל גסה כפי שעשה זאת הסטודנט במקרה זה. אין כל סיבה שיעשה שימוש באביזרים שאסורים בשימוש ואשר לגביהם ניתנו אזהרות חמורות על ידי המשגיחים ומחלקת הבחינות באופן ברור ומובהק.

מחלקת הבחינות והמשגיחים עושים עבודה מסורה כדי לשמור על טוהר הבחינות שנותנים המרצים ואין כל סיבה כי סטודנט כזה או אחר יקבל יתרונות על פני סטודנטים אחרים – באמצעות הכנסת ציוד כזה או אחר. הדבר אינו תקין, מהווה אכן עבירה כפולה של מרמה והונאה והתנהגות שאינה הולמת כטענת התביעה - ויש להעניש על כך באופן ברור.

הסטודנטים אמורים לגשת לבחינה באוניברסיטה, אשר תנאי הפתיחה שלה מבחינת הסטריליות של חדר הבחינה, הם מקסימליים ושוויוניים. הסטודנט הפר לא רק את האמון של האוניברסיטה כלפיו אלא בעצם הכנסת הציוד לחדר הבחינות למרות התרעות חוזרות ונשנות וחרף נסיונה של הנהלת האוניברסיטה לנקוט בתנאי שוויון עשה דין לעצמו. אין לקבל סוג התנהגות שכזו בשום אופן. הפרה של כלל זה היא פגיעה בתקנון המשמעת של אוניברסיטת חיפה וברוח המוסד האקדמי. אני רואה בפגיעה זו לא רק פגיעה בתקנון אלא פגיעה בכלל הסטודנטים שמצפים שחבריהם ישמרו על טוהר הבחינה וההגינות שלה.

בקוד האתי של אוניברסיטת חיפה נקבע "הסטודנטים והסטודנטיות ילמדו יתקדמו מבחינה אינטלקטואלית ומקצועית... הם יקפידו על יושרה בהתנהלותם האקדמית לרבות דיווח אמיתי...".

קוד אתי זה מבטא את שאיפת האוניברסיטה להיות מוסד המתנהל מתוך יושר מוחלט. הסטודנט, בפעולתו, פגע פגיעה חמורה באמון האקדמי – העומדת בבסיס הפעולה של המוסד שלנו - והפר באופן לא מוצדק לחלוטין את כללי ההתנהגות ואת רוח האוניברסיטה כפי שבאה לידי ביטוי בתקנון משמעת התלמידים ובקוד האתי.

יש להטיל, במקרה זה, עונש שיישקף את חומרת העבירה. יודגש כי אין לקבל סוג התנהגות זו ורוח תקנון המשמעת, הקוד האתי והחלטות סנאט האוניברסיטה עומדות בניגוד גמור לדרך שבה נהג הסטודנט.

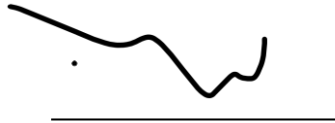
גזר הדין

הנני גוזר על הנתבעת את העונשים הבאים :

1. נזיפה חמורה.
2. פסילת הבחינה והקורס "אנגלית בסיסי" בסמסטר קיץ תשפ"ה קורס מספר 701.1233.
3. הרחקה בפועל מאוניברסיטת חיפה לסמסטר ב' בשנת הלימודים תשפ"ו.

4. הרחקה על תנאי לשנה במידה והסטודנט תעבור על עבירה אקדמית כלשהי, לפי תקנון משמעת תלמידים עד לסיום לימודיו.
5. פסק הדין יתפרסם בעילום שם באתר רשויות המשמעת באינטרנט וכן על גבי לוח מודעות של החוג בו לומד הנתבע.

הנני מודיע בזאת לסטודנט על זכויותיו לערער לוועדת הערעורים.



24/11/2015

הממונה על משמעת הסטודנטים

תאריך

הפוסק פרופ' אריה קיזל