

תיק תביעה 25/ 92

בעניינו של התלמיד :

שם משפחה ת.ז.
שם פרטי

הכרעה מיום 19/09/25

1. פרטי התביעה:

התלמידה חשודה כי בתאריך 28.8.25 בתום מבחן בקורס "עברית באקדמיה", סירבה למסור את המבחן על אף בקשות חוזרות ונשנות של כלל הבוחנות. התלמידה מסרה את הבחינה בסופו של דבר באיחור של 15 דקות.

התלמידה חשודה בהתנהגות שאינה הולמת סטודנט.

2. הממצאים:

הסטודנטית מודה בעובדות וכופרת באשמה.

הסטודנטית טענה כי בהתאם לאישורים הרפואיים שברשותה היא זכאית לתוספת זמן בבחינות, ואף הציגה את האישור בפני המשגיח טרם תחילת הבחינה. לדבריה, המשגיח לא התייחס באופן מפורש לאישור, לא מסר לה הנחיות ברורות, אלא רק הנהן בראשו. הסטודנטית הוסיפה כי בסיום זמן הבחינה לא נאמר לה כי תוספת הזמן הסתיימה, ועל כן המשיכה בבחינה בתום לב. עוד ציינה כי מדובר בבחינה פרונטלית ראשונה במסגרת לימודיה לתואר, דבר שהוסיף למתח ולקושי שחוותה במעמד זה.

לטענת התובעת לכל בחינה קיים זמן מוגדר, לרבות פרק הזמן המוקצה לתוספת זמן, וכי הדבר נכתב באופן ברור על גבי הלוח באולם הבחינה. עוד הוסיפה כי המשגיחים מוודאים לציין בפני כלל הסטודנטים הן את שעת סיום הבחינה והן את מועד סיום פרק תוספת הזמן, כך שלא ניתן לטעון לאי ידיעה בעניין זה.

לאחר ששמעתי את שני הצדדים ועיינתי בחומר הנלווה, החלטתי להרשיעה את הנתבעת על פי הראיות שהובאו בפני. יחד עם זאת, ולאור העובדה כי מדובר בבחינה פרונטלית ראשונה של הסטודנטית במסגרת התואר, וכן מאחר שהסטודנטית מצויה בתקופת תנאי באוניברסיטה, החלטתי להקל בעונש.

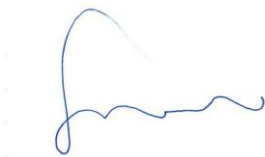
התביעה ביקשה להטיל על הנתבעת את העונשים הבאים: נזיפה חמורה, פסילת הבחינה והקורס, קנס כספי והרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.

גזר דין

לאור מכלול השיקולים, לקולה ולחומרה, הנני גוזרת לנתבע את העונשים הבאים:

1. נזיפה חמורה.
2. 29 שעות עבודות שירות.
3. פסילת הבחינה "עברית באקדמיה" מועד א' סמסטר קיץ תשפ"ה 703.0531.
4. הרחקה על תנאי לשנה במידה ותעבור התלמידה על עבירה אקדמית, לפי תקנון משמעת תלמידים עד לסיום לימודיה.
5. פסק הדין יתפרסם בעילום שם באתר רשויות המשמעת באינטרנט וכן על גבי לוח מודעות של החוג בו לומדת הנתבעת.

הנני מודיעה בזאת לתלמיד על זכויותיו לערער לוועדת הערעורים.



פוסקת ד"ר רינת פניגר שאל

29/09/2025

תאריך