

תיק תביעה 25/ 02

בעניינו של התלמיד :

ת.ז.

שם משפחה שם פרטי

הכרעה מיום 04/03/24

1. **פרטי התביעה:**

התלמידה חשודה כי במסגרת קורס "חדו"א 1" הגישה מטלה אשר חלקה (סעיף 6 למטלה) הועתק ו/או נעשה על ידי סיוע ממקור חיצוני.

התלמידה חשודה בהתנהגות שאינה הולמת תלמידה, ובהנאה בעבודה ובעשיית מעשה פלגיאט.

2. **הממצאים:**

הסטודנטית מודה בעובדות וכופרת באשמה המופיעות בכתב התביעה.

הפסק דין עוסק בארבע סטודנטיות אשר עבדו בשני זוגות על מטלות שבועיות בקורס שבו ישנן 11 מטלות, כאשר נדרש להגיש לפחות 80% מהן. המטלות מוגשות בצמדים.

הסטודנטית טוענת כי לא הייתה מעורבת בהעתקה ולא הייתה לה כל ידיעה על המקרה.

מעדותה של הסטודנטית עולה כי הסטודנטית כלל לא הייתה מודעת לכך שהסטודנטית שיתפה את הפתרון המלא של שאלה 6 עם הסטודנטית.

לטענת התביעה המרצה טען שהתרגילים מוגשים בזוגות. במהלך הבדיקה התגלה כי שני זוגות העתיקו שאלה מס' 6 באופן מובהק – העתקה מוחלטת, אות באות, מילה במילה. ההעתקה כללה גם שגיאות לשוניות, באופן שמעיד בבירור על חוסר מקוריות. מדובר בהתנהלות שאינה מקובלת, ויש להתייחס אליה בהתאם.

אני לא מוצאת כאן הוכחה להעתקה במיוחד אחרי עדותה של הסטודנטית. אני מבינה את החשד שעלה פה, אבל לא הצלחתי לקבל את המידע בכדי להרשיע את הסטודנטית. אני מוצאת אותך זכאית. אבל אני כן רוצה להגיד ולנצל את המעמד פה, לפעם הבאה להתכונן מראש לעבודות מהסוג הזה.

לאחר ששמעתי את שני הצדדים ועיינתי בחומר הנלווה, החלטתי לא להרשיע את הנתבעת על פי הראיות שהובאו בפני.



פוסק ד"ר רינת פניגר - שאל

18/03/2025

תאריך