

כ"ט אדר ב, תשפ"ד
8 אפריל, 2024

תיק מספר 142/2023

אוניברסיטת חיפה
נגד

ביום 4.3.2024 הרשעתי את הסטודנטית
הצדדים הגישו את טיעוניהם בכתב, לעניין גזר הדין והעונש.

טענות הצדדים:

טיעוני התביעה:

1. הסטודנטית כבר הורחקה בעבר בגין עבירה על סעיף 9.3 לתקנון המשמעת בתיק 37/2023, שם הגישה הסטודנטית עבודה בה כ-56% מהתוכן היה מקורי שלה, ויתרת העבודה הועתקה. עקב מעשה זה, כבר הורחקה הסטודנטית לסמסטר אחד, והוטל עליה עונש על תנאי אותו מבקשת התביעה להפעיל.
2. מדובר בעבירה זהה, כאשר במקרה דנן, העתיקה הסטודנטית מאמרים שלמים מתוך אתרי אינטרנט, מבלי לשנות בהם מילה או פסיק. הדבר חמור שבעתיים כאשר הסטודנטית כבר עמדה לדין משמעתי באותה עבירה, ואף הביעה חרטה על מעשיה.
3. יש להחמיר אף יותר עם הסטודנטית אשר לא רק שחזרה על אותה העבירה, אף הכחישה את ביצוע העבירה וטענה לטעות בכללי הציטוט האחיד (!?). אין כאן חרטה, אין כאן לקיחת אחריות, וראוי להחמיר עמה בהתאם.
4. זאת ועוד, הסטודנטית לא הגיעה בשעת הדין שנקבעה במיוחד לדין שלה, ואיחרה לדין בכ-20 דקות. התנהלותה זו, יחד עם טענתה המקוממת בדבר טעות בכללי הציטוט האחיד מביעים זלזול באוניברסיטה בכלל וברשויות המשמעת של האוניברסיטה בפרט.
5. מדובר בסטודנטית שלדבריה אלו לא לימודיה הראשוניים, ומשכך ראוי והיה עליה לדעת באופן וודאי מהם כללי הגשת העבודות. מעשה זה מטיל צל כבד על כל לימודיה.
6. האוניברסיטה לא תרצה כי שמה יוכתם בסטודנטים אשר עלולים לבצע מעשי מרמה והונאה והתנהגות בלתי הולמת במקומות עבודתם בהמשך. הלימודים באוניברסיטה מבוססים, בין השאר, על אמון רב בין המוסד לבין הלומדים בו ומחייבים התנהגות הולמת. על הסטודנטים להקפיד על יושרה בהתנהלותם האקדמית ובהגנות ובכבוד. מעשה כמתואר מהווה הפרה של הכללים הבסיסיים, ויש להבהיר לסטודנטית שהמעשה פסול גם כדי שלא תחזור על המעשה בעתיד וגם לצורך הרתעה עתידית של אחרים."

התביעה ביקשה עונשים אלה:

1. זיפה חמורה.
2. פסילת המטלה והקורס.
3. הרחקה בפועל לסמסטר נוסף ושאינו חופף לעונש על תנאי שהוטל עליה.
4. הרחקה לשנה על תנאי עד לסוף הלימודים לתואר.
5. התביעה ביקשה הפעלת עונש על תנאי שנפסק לחובתה של הסטודנטית בתיק 37/2023 מתאריך 18.5.2023 ולהרחיקה לסמסטר בפועל כפי שנקבע.

טיעוני הסטודנטית

הסטודנטית מיוצגת על-ידי עו"ד, ואלה הטיעונים:

1. בתאריך 20/2/24 נערך שימוע בוועדת משמעת באוניברסיטת חיפה.
2. יצוין כי נערך למרשתי "משפט שדה" ולא ניתן לה להביע את טענותיה כדבעי.

רשויות המשמעת | Disciplinary Authorities | اللجنة التأديبية

3. יצוין כי הובא לדיון ד"ר : וזה "שכח" לרגע שהוא לא חבר בוועדת המשמעת, שכח מה מעמדו בדיון והוא החל להטיח במרשתי טענות חמורות ללא סמכות שבדין, מבלי שהתבקש ומבלי שהוזמן להעיד כלל. וכל זאת לעיני הפורום המכובד של חברי וועדת המשמעת ולעיניהם המשתאות של הסטודנטית ובי"כ ולבד מהטלת רפש על מרשתי לא היו בדבריו דבר וחצי דבר מן האמת הרחוקה מטענותיו מזרח ומערב ולמעשה אין בדבריו משום רבותא.
 4. יצוין כי התובע כלל לא הקשיב לדברי בי"כ הסטודנטית ולמעשה היה זו שיח בין חברי הוועדה וד"ר כארכבי ובין התובע ללא כל התייחסות לדברי הסטודנטית ובי"כ.
 5. התובע ציין כי הסטודנטית איחרה אך שכח לציין כי הסטודנטית ובי"כ עוכבו בשער האוניברסיטה עד 13:40 ללא כל סיבה.
 6. ניכר היה כי היה צורך של וועדת המשמעת לרצות את ד"ר : ולשכך את כעסו וכל הדיון היה בעצם ריצויו של ד"ר : , הא ותו לא.
 7. לוועדה הנכבדה היו שיקולים זרים בלשון המעטה ולא היה לה עניין באמת לקיים דיון תקין והוגן והיה כאן ניצול כוחה הרב של הוועדה מול הסטודנטית על מנת להשפיל את הסטודנטית ולהטיח בה האשמות חמורות על לא עוול בכפה.
1. הוועדה המכובדת לא דנה בדקויות בין אי מילוי כללי הציטוט לבין העתקה.
 2. הוועדה המכובדת לא נתנה לסטודנטית ולבי"כ להייתא יידימה היה כאילו זה משחק מכור מראש וזאת רק על מנת לרצות את ד"ר
 3. אין כל קשר בין רכיבי העבירה הנטענת של הסטודנטית לבין סעיף 10 רבתי לתקנון ולכן יש להשמיטו ממסמכי האישום נגד הסטודנטית וכמובן את העונש המוצע בגינו.
 4. סוף דבר. יצוין כי הואיל ואין הודאה באשמות הסרק המיוחסות למרשתי, הפועל היוצא מכך שאין כמובן טיעונים לעונש.
 5. ועדת המשמעת המכובדת מתבקשת לבטל את הכרעת הדין ולזכות את מרשתי מכל אשמה.

גזר הדין:

- תחילה אציין כי הטענות של עו"ד : , לפיהן נעשה "משפט שדה" לסטודנטית, לסטודנטית ולבא כוחה לא ניתן זמן להעלות את טיעוניהם, וכי כל המשפט התנהל כדי לרצות את המרצה- המתלונן – לא נכונות, חסרות כל בסיס. ניתן לעיין בפרוטוקול הדיון והיווכח כי עו"ד : והסטודנטית העלו את כל טיעוניהם.
- המרצה הוא מתלונן, מצטרף בתור עד תביעה, ואין לו מעמד נוסף בדיונים. עניין איחור הסטודנטית והופעתה בפני בית הדין המשמעתי לא נלקח בחשבון, כשיקול כלל. למעשה, עו"ד : לא העלה שום טענה לגבי העונש.
- העונש ההולם בנסיבות אלה הוא:
- א. זיפה חמורה.
 - ב. פסילת העבודה והקורס.
 - ג. הרחקה בפועל לסמסטר ב' לשנת הלימודים תשפ"ד 2023-2024.
 - ד. הפעלת התנאי שהוטל על הסטודנטית בתיק מספר 37/2023 מיום 18/5/2023, והוא הרחקה לסמסטר א' לשנת הלימודים תשפ"ה 2024-2025.
 - ה. הרחקה לשנה על תנאי במידה ותעבור עבירה דומה עד סיום הלימודים.


פרופ' אלון גנאים