

רשותות המשמעת | Disciplinary Authorities | النقطة المذهبية

. מ.ז.

הכרעת דין בתיק תביעה מס' 122 בעניינו של הסטודנט

שלושה סטודנטים הועמדו לדין ממשמעתי באותו המקרה. כתוב התביעה, טענות ההגנה, ההליך הראייתי כלו וכן הייצוג לשולשת הסטודנטים היו זהים, ולכן הכרעת הדין דומה במבנה ובתוכן שלה. כדי לשמור על הפרטיות, כל אחד משלש התובעים קיבל את הכרעת הדין שלו בנפרד, לפי ההליך המקביל.

על כתוב טופס התביעה "התלמיד חשוד כי במסגרת בוחנה שנערכה ביום 10.8.2023 בקורס תקינה השוואתית העתיקה ואו שיתוף, את חלקו או כל תשובות הבדיקה, עם נבחן אחר ואו נבחנים אחרים, הכל כמפורט במסמך המתלוון המצורף. יובהר כי הבדיקה מתמשילה בגיליון אקסל ריק, ולמרות זאת נמצאה זהות גדולה בין התשובות של הנבחנים, כמפורט בטבלת ההשוואה המצורפת. התלמיד חשוד בהנתנאות שאינה הולמת תלמיד ובהונאה בוחינה לפי סעיפים 9 מרמה והוותה סעיפים קטעים 9.1 ו-9.2 וסעיף 10 התננאות שאינה הולמת סטודנט – סעיף קטן 10.1".

מכיוון שמדובר בשלושה סטודנטים שהועמדו לדין ממשמעתי ביחס לחשד לאויה עבריה, ובגלל הפטונצייאלי לתלות הדידית בין המקרים, הדיון נוהל בוגהלו הבא:

כל אחד משלש הסטודנטים החשויים בעבירה נכנס בנפרד לחדר הדיונים, טופס התביעה הוקרא לו, והתבקשה תשובתו לשתי השאלות הבאות: האם אתה מודה בעובדות המופיעות בטופס התביעה? האם אתה מודה באשמה? אף אחד משלש הסטודנטים, כל אחד מהם באופן נפרד, לא הודה בעובדות המצביעות בכתוב התלונה וכמוון שלא באשמה. מכאן עברנו לשלב הראיות שהתנהלה בנפרד עבור כל אחד מהסטודנטים.

מרצה הקורס – תיאר את מהלך הבדיקה, שהתקיימה בחדר מחשבים באוניברסיטה עם פיקוח של מ�יגחות. הוא סיפר שפרטונות הבדיקה נכתבו כולם בתור נסחאות חישוב הנמצאות ברקע קבוע האקסל, והפטרון המופיע בטבלה הוא התוצר של הפעלת הנוסחה על נתונים השאלה. המרצה ציין כי בדיקת הבדיקות מתבצעת על ידי בדיקת מקצועית, והוא עובר פעמי שניה על כל הבדיקות לוודא שהኒקווד בוצע נכון. לדבריו, המבחנים של שלושת הסטודנטים הועברו אליו עם הערה של הבדיקה שקיים דמיון מחשיך בין הבדיקות גם בתשובות שהיו נכונות וגם בטעויות שביצעו הסטודנטים בפטרון חלק משאלות התביעה. מרצה הקורס ציין שהוא עצמו עבר על הבדיקות וזיהה גם כן דמיון יוצא בין חלק מהתשובות וכן טעויות אחרות, וחלהן טעויות שאינן שכיחות בקרב הנבחנים. המרצה ציין כי בשנים קודמות נתקל בקורס זהה והוא עוזרת המשמעת. בתשובה לשאלות ההגנה ציין המרצה שהיינו בוחנות בכתיה, ולא ידע אם היה לשיטתם קבצים. בבירור טכני שערכנו על דעת שני הצדדים התברר שכיכית המחשבים בה התקיימים המבחן ובמועד המבחן הייתה קיימת נעליה שמנעה שייתוף קבצים. מרצה הקורס עבר לביקשתי על הטבלה ההשוואתית שחבר שומרה באיזה שאלות היו תשובות זהות והיכן הופיעו טעויות אחרות. לדוגמה, בטבלה ההשוואתית ביחס לשאלת הבדיקה במבחן בנוסח חכירה כתוב המרצה ביחס לפתרונות של הנבחנים: "זהה בין הפתרונות, שלושת היחידים שטוו באותו סעיפים באותה דרך - שהיא לא שכיחה- טעות בכיוון עלויות ראשונות." לשאלתי הוא השיב שהפתרונות שדפוס דמיון זהה בינו שלושה נבחנים יופיע רק במקרה היא נמוכה, משום שמדובר בכמה מקרים של תשובות וטעויות אחרות.

הסטודנט וbate כוחו לא הוכיחו את העובדה שקיימות תשובות זהות וכן טעויות זהות אצל שלושת הסטודנטים שהועמדו לדין ממשמעתי. ההגנה הציגה גרסה אחרת ניתנת לסכם במספר נקודות:
1. הרוב המכריע של הבדיקות שונה באופן מהותי בין שלושת הסטודנטים נגדם הוגש התלונה.

רשותות המשמעת | Disciplinary Authorities | اللجان المختصة

2. שלושת הסטודנטים הם חברים ותיקים והם לומדים ביחד בבחינות כבר שנים. עובדה זו יכולה להסביר את הדמיון חלק מהנתשובות שלהם, שכן גם הפעם הם התכוונו ביחד לבחינה.
3. לא ניתן היה להעתיק כי היו בוחנות בכיתה וכן אמצעים טכנולוגיים המונעים שיתוף קבצים.
4. אין לנتابע עבר ממשעתי.

בתשובה לשאלת מצד התביעה לא יכול היה הסטודנט להזכיר, בשל הזמן הרוב שחלף ממועד המבחן ועד לדין המשמעתי, האם ישב בסמוך לשני חבריו שגדם הוגשה תלונה. לאחר שהסתומים שלב הראיות, ציינתי בפני הצדדים שאין בכוונתי לפוטק בזמן הדין, אלא לכתוב את הכרעת הדין לאחר הדמיון בכל אחד משלושת המקורדים. בשלב זה התביעה הצינה את הבקשות שלה לעונש. הוסכם על ידי שני הצדדים לדין שבמידה שאחילט להרשיע, יוגש הטיעונים לעונש בכתב לאחר הכרעת הדין.

הכרעת דין

עינתי בפרוטוקול הדין, בכל החומרים שנמצאים בתיקי התביעה, וشكلתי את מכלול טיעוני התביעה וטיעוני ההגנה. לא קיימות עדויות ישירות להעתקה. המשגיחות לא הבינו בהעתקה, כמו כן, בחודר המחשבים הופעלה מערכת המונעת שייתופי קבצים על גבי מסך המחשב. התביעה לא ראתה כיצד בוצעה העתקה שנטען שהיא. مكان, שהראיות הן ואות נסיבותות המתמצאות בדמיון המחשיך בין הבדיקות. ראיות נסיבתיות אלה שואבות את כוחם ממספר גורמים: הדמיון בין הבדיקות משק את תשומת הלב של הבודקת החיצונית, ולאחר מכן עין במחניכים גם מרצה הקורס והסכים שרמת דמיון כזו מחייבת הגשת תלונה. הדמיון היה לא רק בתשובות זהות אלא גם בטיעוות זהות. הדמיון הופיע ביותר שאלה אחת.

טענת ההגנה שיש גם הבדלים בין הבדיקות אינה מוטלת בספק, אלא שאין בה לגירוש מהעובדת שיש מספר תשובות זהות ב מבחני שלושת הנבחנים ו גם טיעוות זהות. זו בקווות אלה כדי לבסס חישוד להעתקה. העובודה שלושת הסטודנטים למזו בלבד לאורך שנים, וכך גם לבחינה מושא התלונה, יש בה אולי להשיב חלק מהדמיון בתשובות, בהנחה שהובילו הם התאמנו על פתרונות אפשריים. אלא שאין בעובודה זו להסביר, לדעתי, טיעוות זהות שנמצאו בכל אחת משלושת הבדיקות. בחודר המבחן היו שלושים נבחנים, והעובדת שדמיון מחשיך נמצא דווקא בבדיקות של שלושה סטודנטים, המගיריים עצם תקרים קרובים, דווקא מחזק את חישוד העתקה ולא מחלישה אותו. ביחס לכך שאין לנتابע הרשות ממשמעת בעבר, אין בכך כדי להשפיע על ההחלטה העקרונית האם בוצעה במקרה זה העתקה.

לאחר שיקול של מכלול העדויות והראיות, החלמתי להרשיע את הסטודנט בעבירה שהוא נושא טופס התביעה לפי הסעיפים המופיעים בטופס התביעה.

טייעונים לעונש

ה התביעה בิกשה את העונשים הבאים בהתאם לסעיפי התקנון:

- 11.2 – נזיפה חמורה.
- 11.9 – פסילת המטלחה והקורס.
- 11.10 – הרחקה בפועל לסמיטר.
- 12.5 – הרחקה לשנה על תנאי עד לטוף הלימודים לתואר.

בטיעונים שלא לעונש ציינה התביעה שהנתבע לא הודה באשמה ולאלקח אחריות על מעשיו. בנוסף מצינת התביעה שמדובר בעבירה הדורשת תכnon, שהנתבע מבקש להיכנס למקצוע

רשותות המשמעת | Disciplinary Authorities | النجدة

הדורש אמינות גבואה, וכן שמדובר בסטודנט של שנה متקדמת שאמור להבין לעומק את
משמעות עבירות המשמעת בהן הורשע.

ההגנה הצינה מספר טיעונים בקשה להקל בענישה:
לסטודנט אין עבר ממשעתי; נותרו לו רק סמסטר אי' 2024 להשלמת התואר; ביטול בחינה וקורס
ו/או השעה בפועל פירושם שלא יוכל להיבחן בבחינות הלשכה ושעתינו יידחה ממשעתי. כמו כן
ביטול הבחינה והקורס פירושם דחיה של שנה אקדמית שלמה כי הקורס ניתן בפעם הבאה ורק
בשנה הבאה; לנتابע יש חוזה העסקה שמתחל באוגוסט 2024 וענישה לפי דרישות התביעה תמנוע
ממנו להתחילה לעבוד ותפגע בשמו הטוב.

אזור הדין

לאור מכלול השיקולים, לקרה ולוחומרה, אני גוזר על הסטודנט
את העונשים הבאים:

1. נזיפה חמורה.
2. ביטול המבחן בו בוצעה החעתקה.
3. מאחר שהסטודנט מסיים את לימודיו בסמסטר אי' תשפ"ד אני יכול לגוזר עליו השעה
בפועל, וכן אני גוזר עליו במקומות זאת קנס כספי של 1,500 ₪.

ביטול הבחינה עלול להביא לדחיה של שנה שלמה בסיום לימודיו של הסטודנט, ומידיבר בעונש
חמור יותר בפועל מהעונש שביקשה התביעה. לבן, אני ממליץ לחוג לאפשר
להיבחן שנית בקורס בו בוטל המבחן. כМОון שהונושא נתנו להכרעת הугג בלבד. במידה והחוג יחליט שלא
לאפשר לנتابע להיבחן שוב, אני ממליץ לאפשר לו להירשם לקורס בסמסטר ב' תשפ"ד, כדי שיוכל
להשלים את לימודיו עוד בשנת הלימודים הנוכחית.

פסק הדין יתפרסם בעליום שם באתר רשותות המשמעת באינטרנט וכן על גביلوح מודעות של
החוג בו לומד הנتابע.

הנני מודיע בזאת לתלמיד על זכויותיו לרער לועדת העורקרים.


פרופ' אסף דר
פוקט

10.03.2024
תאריך