בעניינה של התלמידה: תיק תביעה /22 40

שם משפחה שם פרטי ת.ז.

הכרעה מיום 02/05/22

1. ***פרטי התביעה:***

הנתבעת הועמדה לדין משמעתי בשל עבירה לפי סעיף 9 מרמה והונאה – סעיף קטן 9.3, 9.7, סעיף 10 התנהגות בלתי הולמת סטודנט – סעיף קטן 10.1 לתקנון משמעת תלמידים.

התלמידה חשודה במסגרת הקורס "_____", אשר נכשלה בו פעמיים, פנתה לשני אנשי חינוך שמלמדים במכללות שונות וביקשה סיועם בתיקון טעויות בעבודה/כתיבה במקומה תמורת תשלום, מעשה שיש בו פגיעה קשה בטוהר העבודה האקדמית, הכול כמתואר בכתב התלונה.

התלמידה חשודה בהתנהגות שאינה הולמת תלמיד, בהונאה בעבודה ובעשיית מעשה פלגיאט.

2. ***הממצאים:***

הסטודנטית __ מואשמת בהפרת הסעיפים 9.3 ו-9.7 של תקנוני המשמעת:

סעיף קטן **9.3**: "הונאה או מצג שווא בעבודת בית ,בעבודה סמינריונית או בעבודה אחרת המוטלת על הסטודנט בקשר עם לימודיו ,כולל הפרה של הוראות הנוגעות לביצוע אותה עבודה ,וכן סיוע לאחר לעשות מעשה כזה."

9.7 עשיית פלגיאט:

"כל עבודה, בעל פה או בכתב, המוגשת על ידי הסטודנט – למעט ציטוטים מפורשים המובאים לפי כללי הציטוט המוכרים – חייבת להיות כתובה במילותיו שלו, לפי רעיון ומתווה פרי עבודתו ודעתו. הצגת מילים, רעיונות ו/או ביטויים שנכתבו או נהגו בידי אחר כאילו הם מילותיו, רעיונותיו או ביטויו של מגיש העבודה ייחשבו פלגיאט. לעניין זה אין חשיבות למקור של המילים והרעיונות, בין אם הם מהאינטרנט, מספרים, מעבודותיהם של אחרים או מכל מקור אחר. גם שימוש חלקי במילותיו או רעיונותיו של אחר, כולל ניסוחם מחדש, ייחשב פלגיאט, למעט אם ייוחסו (ניתן קרדיט) לכותב המקור, לפי כללי הציטוט המקובלים."

הסוגיה שעומדת לפנינו אם היה כאן פלגיאט או לא!

הסטודנטית הודתה שיצרה קשר עם ____ (מפמ"ר עברית מטעם הפיקוח) ו____(מדריכה מטעם הפיקו על הוראת העברית ומרצה במכללת דויד ילין), דמויות המוכרות למרצת הקורס, במטרה להתייעץ איתם ולהתוות אתה בעבודה המסכמת בקורס "_____," שנכשלה בו בעבר. בפנייתה של הסטודנטית ל____ היא כותבת במילים שלה: "אם אתה יכול לעזור לי בבקשה." לא ברור מהו טיב העזרה, אם מדובר בהדרכה וייעוץ או כתיבת עבודה! משפטה מעורפל עם פרשנויות שונות לכאן ולכאן. היא נתקלה בפעם הראשונה ב____ כשהמרצה הקרינה מצגת דידקטית באחת ההרצאות בה אחת הדמויות מציגה בפני הקהל כיצד מתכננים ומעבירים שיעור בפני תלמידים. הסטודנטית טוענת שהיא פנתה לשניהם במטרה לקבל הדרכה וייעוץ בתמורה כספית. אולם שניהם מיהרו ליצור קשר עם מרצת הקורס והעבירו לה את פניית הסטודנטית.
במרוצת הדיון והשיחה שקיימתי עם המרצה ציינתי במפורשות "שיש תשלום עבור הדרכה ויש תשלום עבור כתיבת עבודה." המרצה דחתה את ההבחנה "שאין תשלום עבור הדרכה" או ייעוץ וחובת הסטודנטית לפנות אליה בעניינים דידקטיים ומתודולוגים.

לגבי שאילתי למרצה אם הסטודנטית הציעה ל__ תמורה כספית עבור כתיבת עבודה מסכמת בקורס הנדון, לא הייתה לה תשובה. לשתי פניותיה של הסטודנטית לא היו תגובות או מענה מצד הנמענים, שראו לנכון ליידע את המרצה על רצונה של הסטודנטית להיעזר בניסיונם המקצועי למען הגשת עבודה ראויה שתענה על הצרכים המתודולוגים והדידקטיים של הקורס.

משתמע מתיאוריהן של המרצה והסטודנטית שהאחרונה הגישה את המטלות מפרי עטה, עם כל החסרונות והגירעונות שנתגלו בהן. על כן, היא שמרה על כללי הכתיבה המתודולוגית ולא הפרה את סעיפי הפלגיאט של תקנון המשמעת.

מערכת היחסים בין הסטודנטית למורה המאמנת שהוזכרה באחד המסמכים המצורפים אינה חלק מהתביעה. זאת סוגיה שטיפולה נתחם בין המרצה, הסטודנטית והמורה המאמנת וללא מעורבות של ועדת המשמעת. יתר על כן, מה שהסטודנטית הגישה בעבר למרצה והציון שהיא קיבלה לא קשור לדיון שלנו ולא בתחום סמכות ועדת המשמעת.

פנייה לייעוץ והדרכה מחוץ לכותלי הקמפוס לא מהווים עילה להאשמת הסטודנטית במעשה פלגיאט כל עוד שהיא לא הגישה את העבודה למרצה ובה הוכחות חותכות לגניבה ספרותית, העתקות, גניבת רעיונות ועוד. לא ניתן להוכיח מעל לכל ספק סביר שהסטודנטית ביקשה משני הגורמים החיצוניים, ____, שיכתבו לה את העבודה. אין כאן הוכחה להפרה של סעיפים 9.3 ו-9.7 מתקנון המשמעת. מכאן אני מזכה את הסטודנטית מעבירות המשמעת שצוינו לעיל.

_____ _____

פרופ' חסן חליליה
פוסק

תאריך

הר הכרמל, חיפה 31905 טל' : Mount Carmel, Haifa 31905 , Israel, Phone: 04-8249377
פקסימיליה: E-MAIL: eschkol1@univ.haifa.ac.il Fax: 972 4-8342101