בעניינו של התלמיד: תיק תביעה /21 140

שם משפחה שם פרטי ת.ז.

הכרעה מיום 15/12/21

1. ***פרטי התביעה:***

הנתבע הועמד לדין משמעתי בשל עבירה לפי סעיפים 5.3, 5.7 לתקנון משמעת תלמידים.

התלמיד חשוד כי החל לבצע התנסות בבית חולים בניגוד מוחלט להחלטת בית דין זה מיום 13.09.2021 בהרחקתו לסמסטר א' תשפ"ב, ובהתעלמות מההחלטה הנ"ל.

התלמיד חשוד בהתנהגות שאינה הולמת תלמיד ואי מילוי של החלטת בית דין משמעת.

2. ***הממצאים:***

במענה לשאלה שלי האם הנתבע מודה בעובדות, בא כוחו של הנתבע הודה בכך שהסטודנט אכן החל בהתנסות, אולם כפר באשמה לחלוטין. בא הכוח טען שהנתבע פנה למרצה האחראי על הקורס במיילים בהם הודיע למעשה שהוא ממשיך בהתנסות וביקש לדעת אם הדבר תקין, והאם ההתנסות כלולה בהרחקה, והמיילים הללו לא נענו. הסטודנט אף סיפק לבקשתי את המיילים. בדיון שהתפתח, בא כוח הנתבע הציג את העובדות הבאות: ב -9 לספטמבר 2021 קיבלו הסטודנטים שיבוץ להתמחות. הסטודנט שובץ לבית חולים___. ב-13 בספטמבר נערכה ועדת המשמעת והוא הורחק לסמסטר. ב-19 בספטמבר שלח הסטודנט מייל למרצה בו הוא שואל אם הוא יכול לעשות את ההתמחות ולא נענה. עובדות אלה שהוצגו על ידי בא כוח הנתבע לא אותגרו על ידי התביעה.
בתשובה לשאלתי לנתבע, האם העובדה שלא קיבל תשובה נותנת בעיניו אישור להתנסות, אמר הנתבע, שהוא למעשה שלח שני מיילים למרצה האחראי, ואף וניגש למזכירות החוג כדי לנסות לפגוש אותו והדבר לא הסתייע. הוא הציג בפני את המיילים האמורים. הנתבע הוסיף ואמר שבפועל דחה את תחילת ההתנסות ל-19 בספטמבר מסיבות אישיות, וכאשר נתקל בקושי להירשם לסטאז' במועד זה, התקשר זמן קצר לאחר מכן שוב למזכירות ואז אמרו לו שהוא לא אמור להיות בהתנסות, והוא מייד יצא ממנה. התביעה לא ערערה על עובדות אלו.
המרצה האחראי זכר רק שקיבל מייל מהסטודנט, אבל לא זכר את הפסקה במייל השואלת על ההתנסות. ביקשתי מהמרצה האחראי לבדוק את המיילים אך לדבריו הוא לא יכול היה לעשות זאת במהלך הדיון. ביקשתי שיעדכן את הגב' ילנה ינובסקי לאחר הדיון, והוא אכן עשה זאת, ואישר שאכן קיבל את מייל הפניה של הסטודנט ולא ענה עליו. הוא לא הסביר מדוע לא ענה, אולם היה סבור שלמרות שפניותיו של הנתבע כדי לברר האם ההתנסות כלולה במניין ההרחקה לא נענו על ידי החוג, מן הראוי להרשיע את הנתבע, כי הדבר ברור מאליו.

הכרעת הדין
בלב המקרה נמצאת השאלה האם ניתן לקבל את ההתלבטות של הנתבע ביחס לשאלה האם ההתנסות נכללת בהרחקה, כהתלבטות אותנטית או כמניפולציה. חשוב לציין, שהנתבע לא הותיר את הנושא תלוי ועומד אלא פנה עם שאלתו למרצה האחראי, הציג את ההתלבטות ולא זכה בתשובה. חומר הראיות אינו נותן תשובה ברורה האם שאלתו של הנתבע למרצה האחראי היא היתממות או התלבטות אותנטית. גם לאחר סקירת כל חומר הראיות והעדויות נותר ספק ביחס לכוונת הנתבע. במצב דברים זה, מן הראוי שהספק יפעל לטובת הנתבע, משום שהוא זה שישלם את מחיר הטעות של ההליך המשמעתי. במצב דברים זה *אין לי אלא לזכות את הנתבע מכל אשמה.*

תאריך **פרופ' אסף דר**
פוסק

הר הכרמל, חיפה 31905 טל' : Mount Carmel, Haifa 31905 , Israel, Phone: 04-8249377
Fax: 972 4-8342101 פקסימיליה: E-MAIL: eschkol1@univ.haifa.ac.il